

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.676/1
VAN 16 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 oktober 2007 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende vaststelling van de selectiecriteria zoals bedoeld in artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de nadere regels betreffende de subsidiëring van projecten in het kader van het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2007", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"In het besluit van 7 september 2007 houdende de vaststelling van de nadere regels betreffende de subsidiëring van projecten in het kader van het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2007 is een strakke timing voorzien. In artikel 2, § 1 is bepaald dat de aanvragen uiterlijk op 22 oktober 2007 ingediend dienen te worden en artikel 4 voorziet dat de CIW de selectiecriteria uiterlijk op 21 september 2007 vaststelt en ter goedkeuring aan de Vlaamse Regering overmaakt. De CIW heeft op 19 september 2007 deze selectiecriteria vastgesteld. Vermits de aanvragers kennis moeten hebben van de selectiecriteria teneinde hun aanvraagdossier te kunnen indienen kan de normale adviestermin voor adviesvraag bij de Afdeling Wetgeving van de Raad van State niet weerhouden worden want dat zou impliceren dat de Vlaamse Regering ten vroegste op 28 oktober de selectiecriteria kan goedkeuren" ¹.

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

¹De motivering in de adviesaanvraag verschilt van die welke voorkomt in het vijfde lid van de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van besluit. Overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient de in de adviesaanvraag aangehaalde motivering te worden overgenomen in de aanhef van het ontwerp.

1. Bij artikel 28 van het decreet van 27 juni 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003 werd het Rubiconfonds opgericht, met de bedoeling om de investeringen inzake waterbeheersing in het Vlaamse Gewest bijkomend te ondersteunen via aanvullende financiering ². Artikel 29 van hetzelfde decreet bepaalt de middelen van het Fonds, terwijl artikel 30 vastlegt voor de financiering of subsidiëring van welke werken die middelen "uitsluitend" kunnen worden aangewend.

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe vier selectiecriteria vast te stellen op grond waarvan de beoordeling van de projecten die worden ingediend in het raam van de voornoemde financiering door het Rubiconfonds dient te gebeuren en die het moeten toelaten om een rangschikking te bepalen van voor subsidie in aanmerking komende projecten (artikelen 2 tot 6 van het ontwerp). Daarnaast beoogt het ontwerp een nadere omschrijving te geven van bepaalde elementen waaruit het dossier van de aanvraag tot subsidiëring dient te bestaan (artikelen 7 tot 10).

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 32 van het voornoemde decreet van 27 juni 2003 dat de Vlaamse Regering opdraagt de nadere regels vast te stellen voor de subsidiëring, zoals bedoeld in artikel 30 van hetzelfde decreet.

ALGEMENE OPMERKING

De ontworpen regeling moet worden gelezen in samenhang met het besluit van de Vlaamse Regering dat in artikel 1, 1/, van het ontwerp wordt omschreven als "het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007 houdende vaststelling van de nadere regels betreffende de subsidiëring van projecten in het kader van het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2007". Het betrokken besluit is op het ogenblik dat dit advies wordt verleend, nog niet bekendgemaakt, hetgeen uiteraard zal moeten zijn gebeurd uiterlijk op de datum waarop de heden om advies voorgelegde regeling wordt bekendgemaakt ³.

²*Parl. St.*, Vl. Parl., 2002-2003, nr. 1690/1, 20.

³Daarnaast verdient ook de inwerkingtreding van beide besluiten op een gecoördineerde wijze te worden geregeld.

De samenhang tussen het ontwerp waaromtrent heden om een advies wordt verzocht en het besluit van 7 september 2007 blijkt, benevens uit de aangehaalde motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, tevens uit de aanhef van het ontwerp ⁴ en uit de talrijke verwijzingen naar bepalingen van het besluit van 7 september 2007 die in het ontwerp voorkomen.

In dat verband rijzen een aantal vragen.

Het is om te beginnen niet duidelijk hoe de ontworpen regeling zich, wat de omschrijving van de vier selectiecriteria betreft, verhoudt tot de vaststelling van dergelijke criteria die de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid reeds op 19 september 2007 overeenkomstig artikel 4 van het besluit van 7 september 2007 heeft verricht. Indien de draagwijdte van de ontworpen regeling wat dat betreft erin zou bestaan dat de door de Coördinatiecommissie uitgewerkte criteria louter worden goedgekeurd, zou dat in bijvoorbeeld artikel 2 van het ontwerp kunnen worden vermeld.

Evenmin duidelijk is of het temporeel toepassingsgebied van de ontworpen regeling moet worden geacht beperkt te zijn tot het begrotingsjaar 2007. Die bedoeling lijkt impliciet besloten te liggen in de samenhang met het besluit van 7 september 2007 en werd door de gemachtigde van de Vlaamse Regering bevestigd, maar wordt niet met zoveel woorden vermeld in de tekst van het ontwerp.

Een en ander zou, ter wille van de duidelijkheid en de coherentie van de regelgeving, moeten worden geëxpliciteerd in de tekst van het ontwerp.

⁴In het eerste lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 4 van het besluit van 7 september 2007; in het tweede lid van de aanhef wordt gerefereerd aan het gegeven dat de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid ter uitvoering van het voornoemde artikel 4 op 19 september 2007 de selectiecriteria heeft vastgesteld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aangezien de rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 32 van het decreet van 27 juni 2003, dient in een nieuw toe te voegen eerste lid van de aanhef naar dat artikel te worden verwezen.

2. Men redigere het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, als volgt:

"Gelet op het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, gegeven op 4 oktober 2007;" ⁵.

3. Men late het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State aanvangen als volgt: "Gelet op advies 43.676/1 van de Raad van State, gegeven op 16 oktober 2007, met toepassing van ...;".

Bepalend gedeelte

De tekst van de diverse bepalingen van het ontwerp dient aan een bijkomend redactioneel nazicht te worden onderworpen, temeer daar de formulering van sommige artikelen van die aard is dat erdoor een goed begrip van de ontworpen regeling in het gedrang wordt gebracht. Dat is onder meer het geval voor het bepaalde na het tweede streepje van artikel 7, § 2, van het ontwerp, gelezen in samenhang met de inleidende zin van die bepaling.

⁵De verwijzing in het derde lid van de aanhef, naar het advies van de Inspectie van Financiën, kan vervallen (zie Omzendbrief VR 2005/4 van 11 maart 2005 betreffende wetgevingstechniek, nr. 107, b).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME