

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.661/3
VAN 23 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 5 oktober 2007 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de voorwaarden die van toepassing zijn op de werven voor de verwijdering en de inkapseling van asbest", heeft het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De adviesaanvraag betreffende het voorgelegde ontwerpbesluit werd op vrijdag 5 oktober 2007 ter griffie van de Raad van State, afdeling wetgeving, ontvangen. In tal van bepalingen van het ontwerp wordt gewag gemaakt van bijlagen erbij ¹. In totaal blijkt het te gaan om niet minder dan negen bijlagen. Die bijlagen werden evenwel niet aan de Raad van State bezorgd. Op donderdag 11 oktober 2007 heeft het lid van het auditoraat dat met het onderzoek van de zaak werd belast, om toezending van de bedoelde bijlagen verzocht. Aan dat verzoek werd slechts in de loop van maandag 22 oktober 2007 gevolg gegeven, zijnde op de dag voor de zitting waarop de zaak zou worden behandeld.

2. Een zaak is slechts regelmatig aanhangig gemaakt wanneer aan de Raad van State, afdeling wetgeving, een volledig dossier betreffende die zaak wordt bezorgd. Uiteraard dient de gehele tekst van het betrokken ontwerp, met inbegrip van de bijlagen ervan, van dit dossier deel uit te maken. Bij gebreke daaraan is het de Raad van State niet mogelijk het voorgelegde ontwerp volledig en met kennis van zaken te onderzoeken. De noodzaak om vanaf het ogenblik van het adiëren van de afdeling wetgeving te beschikken over de volledige tekst van het ontwerp, klemmt des te meer wanneer de Raad van State, afdeling wetgeving, zoals te dezen het geval is, om advies wordt verzocht binnen één van de termijnen bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/ en 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Gelet op die reeds korte en stringente termijnen is het des te noodzakelijker dat er geen belemmeringen bestaan voor een behoorlijk onderzoek van de adviesaanvraag.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet op een ontvankelijke wijze aanhangig is gemaakt. Om te voldoen aan het bepaalde in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zal het ontwerp opnieuw om advies dienen te worden voorgelegd.

⁽¹⁾ Zie de artikelen 3, eerste lid, 4, eerste en tweede lid, 9, 10, 11, § 2, 14, 15, § 3, eerste lid, 22, tweede lid, 26, tweede lid, 32, eerste lid, 34, eerste lid, en 40.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.661/3
DU 23 OCTOBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'eau, le 5 octobre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif aux conditions applicables aux chantiers d'enlèvement et d'encapsulation d'amiante", a donné l'avis suivant:

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La demande concernant le projet d'arrêté soumis pour avis est arrivée au greffe du Conseil d'État, section de législation, le vendredi 5 octobre 2007. De nombreuses dispositions du projet font référence à ses annexes ¹. Au total, il s'avère qu'il y en a pas moins de neuf. Celles-ci n'ont toutefois pas été transmises au Conseil d'État. Le jeudi 11 octobre 2007, le membre de l'auditorat chargé de l'examen de l'affaire a demandé que les annexes concernées soient envoyées. Ce n'est qu'au cours de la journée du lundi 22 octobre 2007 qu'il a été donné suite à cette demande, soit la veille de la séance au cours de laquelle l'affaire serait examinée.

2. Le Conseil d'État, section de législation, n'est régulièrement saisi d'une affaire que lorsqu'il dispose d'un dossier complet la concernant. Il va sans dire que le texte intégral du projet concerné, y compris ses annexes, doivent y figurer. À défaut, le Conseil d'État n'est pas en mesure d'examiner exhaustivement et en connaissance de cause le projet qui lui est soumis. La nécessité, pour la section de législation, de disposer du texte intégral du projet dès qu'elle est saisie, est d'autant plus prégnante lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, l'avis du Conseil d'État, section de législation, est demandé dans un des délais prévus à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ et 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Vu ces délais déjà brefs et stricts, il s'impose d'autant plus de ne pas faire obstacle à un examen correct de la demande d'avis.

3. Il ressort de ce qui précède que la demande d'avis n'a pas été introduite de manière recevable. Afin de satisfaire à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le projet devra être à nouveau soumis pour avis.

⁽¹⁾ Voir les articles 3, alinéa 1^{er}, 4, alinéas 1^{er} et 2, 9, 10, 11, § 2, 14, 15, § 3, alinéa 1^{er}, 22, alinéa 2, 26, alinéa 2, 32, alinéa 1^{er}, 34, alinéa 1^{er}, et 40.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS