

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.659/3
VAN 23 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 5 oktober 2007 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005, wat betreft de invoering van de haalbaarheidsstudie voor alternatieve energiesystemen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, almede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt, enerzijds, tot het toevoegen van twee definities aan de definities die zijn opgenomen in artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005 tot vaststelling van de eisen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen (artikel 1), en, anderzijds, tot het bepalen van nadere regels betreffende de haalbaarheidsstudie als bedoeld in artikel 5 van het decreet van 22 december 2006 houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat voor gebouwen en tot invoering van een energiecertificaat en tot wijziging van artikel 22 van het REG-decreet (hierna: EPB-decreet) (artikelen 2 en 3). Daarnaast wordt ook de datum van inwerkingtreding van artikel 5 van het EPB-decreet bepaald (artikel 4).

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door de artikelen 5, 6 en 34 van het EPB-decreet. Evenwel dient op het volgende te worden gewezen.

.../...

3.2.1. In de ontworpen artikelen 13*bis* en 13*ter* wordt artikel 5 van het EPB-decreet grotendeels geparafraseerd, en dan nog op een onvolkomen wijze die bovendien strijdt met hogere rechtsnormen. Het principe dat een haalbaarheidsstudie moet worden verricht, vloeit reeds uit het laatstgenoemde artikel voort, maar dat artikel - en overigens evenmin richtlijn 2002/91/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2002 betreffende de energieprestatie van gebouwen - biedt geen ruimte om te bepalen dat die studie slechts in bepaalde gevallen moet worden verricht of beperkt kan blijven tot welbepaalde alternatieve systemen (niet: technologieën), zodat daartoe, daargelaten de vraag naar de toelaatbaarheid ervan, evenmin een delegatie aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het energiebeleid, kan worden verleend.

3.2.2. Daarentegen wordt de delegatie, vervat in artikel 6 van het EPB-decreet, om de vorm en de inhoud van de haalbaarheidsstudie te bepalen, niet in het ontwerp uitgevoerd. Die aangelegenheden worden immers, door middel van een aanvulling van artikel 25 van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005 (artikel 3 van het ontwerp), geheel gesubdelegeerd aan de genoemde minister. Er dient in dit verband aan te worden herinnerd dat delegaties aan ministers enkel betrekking kunnen hebben op aangelegenheden van bijkomstige of detailmatige aard. De basisregels betreffende de inhoud van de haalbaarheidsstudie moeten bijgevolg in het ontworpen besluit zelf worden opgenomen.

3.2.3. Voor het bepalen van het tijdstip waarop de haalbaarheidsstudie bij het Vlaams Energieagentschap moet worden ingediend (ontworpen artikel 13*bis*) en voor het vaststellen van andere regels betreffende het indienen ervan, wat te dezen aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het energiebeleid, wordt gesubdelegeerd (ontworpen artikel 13*ter*, tweede lid), lijkt een beroep te moeten worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 5 van het EPB-decreet. Strikt genomen betreft het hier immers niet de vorm of de inhoud van de haalbaarheidsstudie, zodat artikel 6 van het EPB-decreet geen afdoende rechtsgrond vormt voor de ontworpen artikelen 13*bis* en 13*ter*, tweede lid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. In het opschrift van het ontwerp moet het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005 tot vaststelling van de eisen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen, met zijn volledige opschrift worden aangehaald.

Aanhef

5. Aan de aanhef dient een nieuw lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

6. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) dient ook artikel 34 van het EPB-decreet te worden vermeld. Dat artikel biedt immers rechtsgrond voor artikel 4 van het ontwerp.

7. In het huidige tweede lid van de aanhef (dat het derde lid wordt) dient de correcte en volledige wetshistoriek van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005 te worden weergegeven.

Men schrijve "... gewijzigd bij de besluiten van 2 december 2005, 16 juni 2006 en 20 april 2007;".

Artikel 1

8. In de definitie van het begrip "bruikbare vloeroppervlakte" in artikel 1, 11/, wordt verwezen naar een berekening "volgens de geldende Belgische normen". Het is niet duidelijk om welke normen het hier gaat. Omwille van de kenbaarheid van de regelgeving en de rechtszekerheid zou hieromtrent duidelijkheid moeten worden verschaft ¹.

¹Deze opmerking geldt overigens ook ten aanzien van artikel 1, 1/, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 2007 betreffende de invoering van het energieprestatiecertificaat voor publieke gebouwen.

Slotopmerking

9. Het is niet nodig om het ontworpen besluit, dat slechts uit zes artikelen bestaat, onder te verdelen in hoofdstukken ².

²Zo men toch aan de indeling in hoofdstukken zou vasthouden, dient in het opschrift van hoofdstuk I het opschrift van het te wijzigen besluit van de Vlaamse Regering van 11 maart 2005 te worden vermeld, dient artikel 4 te worden ondergebracht in een afzonderlijk hoofdstuk met als opschrift "Opheffingsbepaling", en dienen de artikelen 5 en 6 te worden ondergebracht in een hoofdstuk III - Slotbepalingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS