

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.637/3
VAN 2 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 september 2007 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de verlenging van de duur van de overgangsregeling bedoeld in artikel 52*bis* van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspuitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontworpen besluit ¹ gemotiveerd door de omstandigheid

"dat er maatregelen moeten getroffen met het oog op de verzekering van de continuïteit op het vlak van de operationele controle in de richtingen waar ioniserende stralingen worden aangewend".

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden de betrokken redenen niet vermeld in de adviesaanvraag, maar enkel in de aanhef van het ontworpen besluit.

bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

ALGEMENE OPMERKING

4. Al kan de ontworpen regeling formeel rechtsgrond vinden in artikel 52*bis*, § 3, van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, dient erop toch te worden gewezen dat een overgangsregeling, vanuit haar aard zelf, beperkt in tijd dient te blijven, en dus niet steeds opnieuw vermag te worden verlengd.

Bij de invoeging in de wet van 15 april 1994 van artikel 52*bis*, bij de wet van 10 februari 2000, werd uitgegaan van een overgangsperiode van twee jaar. Weliswaar werd in een mogelijkheid van verlenging voorzien, maar daarbij ging de wetgever uit van een slechts tijdelijke voortzetting van de specifieke controleopdrachten door de "organismen" erkend op basis van de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralen voortspruitende gevaren. De overgangsperiode diende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: FANC) in staat te stellen een beslissing te nemen omtrent de wijze waarop de specifieke controle op de nucleaire inrichtingen zou moeten gebeuren (door het FANC zelf of door instellingen erkend op grond van de wet van 15 april 1994) en die beslissing ten uitvoer te leggen ². De bij het ontwerp bedoelde verlenging meegerekend, bedraagt de overgangsperiode nu evenwel reeds meer dan zes jaar. Een steeds verdere verlenging van de overgangsperiode kan nog moeilijk in overeenstemming worden gebracht met de bedoeling van de wetgever.

Dit alles klemmt des te meer nu de in artikel 52*bis*, § 2, van de wet van 15 april 1994 vervatte verplichting voor de erkende "organismen" om de hen toevertrouwde opdrachten inzake nucleaire controle te blijven uitoefenen tot op het

(2) Memorie van Toelichting, *Parl. St.*, Kamer, 1998-99, nr. 2169/1, p. 6-7. Zie ook het verslag namens de Commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, *Parl. St.*, Kamer, 1998-99, nr. 2169/2, p. 2.

ogenblik dat die opdrachten worden overgenomen door het FANC of door de instellingen die daartoe door het FANC werden erkend - derhalve tot op het einde van de overgangsperiode - op gespannen voet staat met het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid ³.

⁽³⁾ Zie advies 29.042/3 van 1 april 1999 bij een voorontwerp van wet "houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle", *Parl. St.*, Kamer, 1998-99, nr. 2169/1, p. 12 (advies bij het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 10 februari 2000).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.637/3
DU 2 OCTOBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 28 septembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant la prorogation de la durée du régime transitoire prévu à l'article 52*bis* de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule de l'arrêté en projet ¹ par le fait

"que des mesures doivent être prises afin de garantir la continuité du contrôle opérationnel(le) dans les établissements ou des rayonnements ionisants sont utilisées".

*

* *

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

(1) En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les motifs en question ne sont pas indiqués dans la demande d'avis, mais seulement dans le préambule de l'arrêté en projet.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Bien que les dispositions en projet puissent formellement tirer leur fondement juridique de l'article 52*bis*, § 3, de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, il convient néanmoins de noter que, par nature, un régime transitoire doit demeurer limité dans le temps et ne peut donc être prolongé indéfiniment.

Lors de l'insertion de l'article 52*bis* dans la loi du 15 avril 1994 par la loi du 10 février 2000, l'idée de départ était une période transitoire de deux ans. Si une possibilité de prorogation était prévue, le législateur envisageait néanmoins que les organismes agréés sur la base de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes ne continuent que provisoirement l'exercice de leur mission de contrôle spécifique. La période transitoire devait permettre à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après: AFCN) de prendre une décision concernant les modalités d'exercice du contrôle spécifique des installations nucléaires (par l'AFCN même ou par des organismes agréés conformément à la loi du 15 avril 1994) et de mettre cette décision en oeuvre ². Cependant, compte tenu de la prorogation prévue dans le projet, la période transitoire s'élève à présent déjà à plus de six ans. Proroger continuellement la période transitoire peut difficilement être encore conforme à la volonté du législateur.

Cette question est d'autant plus prégnante que l'obligation que l'article 52*bis*, § 2, de la loi du 19 avril 1994 fait aux organismes agréés de continuer à exécuter les missions qui leur ont été confiées en matière de contrôle nucléaire jusqu'au moment où ces missions seront reprises par l'AFCN ou par les organismes agréés à cet effet par cette dernière - soit jusqu'à la fin de la période transitoire -, se heurte au principe de la liberté du commerce et de l'industrie ³.

(2) Exposé des motifs, Doc. parl., Chambre, 1998-99, n/ 2169/1, pp. 6-7. Voir également le rapport fait au nom de la Commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, Doc. parl., Chambre, 1998-99, n/ 2169/2, p. 2.

(3) Voir l'avis 29.042/3 du 1^{er} avril 1999 sur un avant-projet de loi "portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire", Doc. parl., Chambre, 1998-99, n/ 2169/1, p. 12 (avis sur l'avant-projet devenu la loi du 10 février 2000).

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS