

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.610/1
VAN 11 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 september 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een wijziging aan te brengen in het koninklijk besluit van 28 mei 2003 betreffende het gezondheidstoezicht op de werknemers.

Thans dient de werkgever de nodige maatregelen te nemen om de preventieadviseur in kennis te stellen van elke arbeidsongeschiktheid van vier weken of meer, vastgesteld voor een werknemer die onderworpen is aan het verplicht gezondheidstoezicht ⁽¹⁾ (artikel 5, § 3, van het te wijzigen besluit). Krachtens artikel 36bis van hetzelfde besluit hebben deze werknemers recht op een bezoek ⁽²⁾ voorafgaand aan de werkhervatting, met het oog op een eventuele aanpassing van hun werkpost.

⁽¹⁾ Dit zijn de werknemers die een veiligheidsfunctie, een functie met verhoogde waakzaamheid, een activiteit met welbepaald risico, of een activiteit verbonden met voedingswaren uitoefenen (artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 28 mei 2003).

⁽²⁾ Volgens de gemachtigde van de regering betreft het een bezoek van de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer aan de werkpost om te onderzoeken of aanpassingen nodig en mogelijk zijn. Dit bezoek is dus te onderscheiden van het verplicht (medisch) onderzoek bij werkhervatting, bedoeld in de artikelen 35 en 36 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003, dat enkel geldt (en blijft gelden) voor werknemers als bedoeld in de vorige voetnoot.

Het ontwerp beoogt beide bepalingen ook van toepassing te maken op werknemers die niet onderworpen zijn aan het verplicht gezondheidstoezicht.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 4, § 1, eerste lid en tweede lid, 2/, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk.

Luidens artikel 4, § 1, eerste lid, van de genoemde wet kan de Koning aan de werkgevers en de werknemers alle maatregelen opleggen die nodig zijn voor het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk. Naar luid van artikel 4, § 1, tweede lid, 2/ van dezelfde wet, wordt het welzijn nagestreefd door maatregelen die betrekking hebben op "de bescherming van de gezondheid van de werknemer op het werk".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef schrijve men "inzonderheid op artikel 4, § 1, genummerd bij de wet van 7 april 1999 en gewijzigd bij de wet van 10 januari 2007".

2. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing bij voorkeur te worden beperkt tot de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 die door het ontwerp worden gewijzigd, zijnde artikel 5, § 3, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 4 juli 2004, en op artikel 36*bis*, ingevoegd bij hetzelfde koninklijk besluit.

3. Aangezien om het advies wordt verzocht binnen een termijn van dertig dagen, stelle men het vijfde lid van de aanhef als volgt:

.../...

"Gelet op advies 43.610/1 van de Raad van State, gegeven op 11 oktober 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient te worden vermeld dat artikel 5, § 3, werd ingevoegd bij het koninklijk besluit van 4 juli 2004.

Artikel 2

In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dient eveneens te worden vermeld dat het betrokken artikel 36bis werd ingevoegd bij het koninklijk besluit van 4 juli 2004.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.610/1
DU 11 OCTOBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 20 septembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 mai 2003 relatif à la surveillance de la santé des travailleurs", a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend modifier l'arrêté royal du 28 mai 2003 relatif à la surveillance de la santé des travailleurs.

Actuellement, l'employeur doit prendre les mesures nécessaires pour informer le conseiller en prévention de toute incapacité de travail de quatre semaines ou plus, constatée pour un travailleur soumis à la surveillance de santé obligatoire ⁽¹⁾ (article 5, § 3, de l'arrêté à modifier). En vertu de l'article 36*bis* du même arrêté, ces travailleurs ont le droit de bénéficier d'une visite ⁽²⁾ de pré-reprise du travail en vue d'un aménagement éventuel de leur poste de travail.

⁽¹⁾ Il s'agit des travailleurs qui occupent un poste de sécurité, un poste de vigilance ou qui exercent une activité à risque défini ou une activité liée aux denrées alimentaires (article 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 28 mai 2003).

⁽²⁾ Selon le délégué du gouvernement, il s'agit d'une visite du conseiller en prévention-médecin du travail sur le lieu du poste de travail dans le but d'examiner si des adaptations sont nécessaires et possibles. Il faut donc distinguer cette visite de l'examen (médical) obligatoire de reprise du travail, visé aux articles 35 et 36 de l'arrêté royal du 28 mai 2003, qui ne s'applique (et ne continue à s'appliquer) qu'aux travailleurs décrits dans la note de bas de page précédente.

Le projet tend à rendre ces deux dispositions également applicables aux travailleurs qui ne sont pas soumis à la surveillance de santé obligatoire.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, 2/, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail.

Conformément à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi précitée, le Roi peut imposer aux employeurs et aux travailleurs toutes les mesures nécessaires au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail. Aux termes de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, 2/, de la même loi, le bien-être est recherché par des mesures qui ont trait à "la protection de la santé du travailleur au travail".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule, on écrira "notamment l'article 4, § 1^{er}, numéroté par la loi du 7 avril 1999 et modifié par la loi du 10 janvier 2007".

2. Au deuxième alinéa du préambule, on se limitera de préférence à faire référence aux dispositions de l'arrêté royal du 28 mai 2003 auxquelles le projet apporte des modifications, à savoir l'article 5, § 3, inséré par l'arrêté royal du 4 juillet 2004, et l'article 36*bis*, inséré par le même arrêté royal.

3. Dès lors que le Conseil d'État, section de législation, est saisi de la demande d'avis dans un délai de trente jours, on rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 43.610/1 du Conseil d'État, donné le 11 octobre 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

.../...

Article 1^{er}

Il y a lieu de signaler, dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, que l'article 5, § 3, a été inséré par l'arrêté royal du 4 juillet 2004.

Article 2

Il convient de mentionner, dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, que l'article 36*bis* en question a été inséré par l'arrêté royal du 4 juillet 2004.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME