

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 43.576/2
DU 1^{er} OCTOBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 6 septembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

L'alinéa 2 mentionne les articles de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police qui sont modifiés par le projet.

Pareille mention ne présente aucune utilité puisque la phrase liminaire des dispositions du dispositif contient les indications utiles sur ce point.

.../...

Elle prête en outre à confusion lorsque, comme en l'espèce, le projet contient non seulement des articles modifiant des dispositions existantes mais aussi une disposition nouvelle au moins ⁽¹⁾.

L'alinéa 2 se limitera donc à mentionner l'arrêté royal précité du 30 mars 2001 avec son intitulé, sans autre précision.

Dispositif

Articles 3 à 7 et 14

Les articles 3, 5 à 7 et 14 de l'arrêté en projet paraphrasent l'article 39 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, tel que remplacé par l'article 289 de la loi-programme du 9 juillet 2004 (entré en vigueur le 1^{er} juillet 2004) et modifié par l'article 271 de la loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses (entré en vigueur le 1^{er} septembre 2006).

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que cette dernière législation s'applique déjà de plein droit ⁽²⁾.

En revanche, l'article 4, qui règle la position juridique du personnel des services de police, a tout son sens pour concrétiser l'article 39 de la loi du 16 mars 1971, précitée, en ce qui concerne ce personnel.

⁽¹⁾ Voir l'article 7 du projet, qui insère un article VIII.V.4bis dans l'arrêté royal précité du 30 mars 2001.

⁽²⁾ Voir en ce sens les avis 27.702/1, donné le 9 juillet 1998, sur un projet devenu l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État et 38.993/1/V, donné le 6 septembre 2005, sur un projet devenu l'arrêté royal du 12 octobre 2005 modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État.

Article 11

Aux termes de l'article VIII.VIII.1^{er}, alinéa 4, 1/, en projet, le membre du personnel doit présenter, pour obtenir le bénéfice de la mesure envisagée,

"une attestation, délivrée par l'autorité centrale compétente de la Communauté, qui confirme l'attribution de l'enfant au membre du personnel pour obtenir le congé de trois semaines [...]".

Or, il résulte de la combinaison des articles 128 et 135 de la Constitution et de l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises que la Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale peut également légiférer en matière d'adoption. La création d'une autorité centrale de la Commission communautaire commune est d'ailleurs envisagée par l'accord de coopération conclu le 12 décembre 2005 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, relatif à la mise en oeuvre de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption, approuvé notamment par l'ordonnance du 23 février 2006 de la Commission communautaire commune.

Il convient donc d'insérer, dans la disposition à l'examen, les mots "ou de la Commission communautaire commune" après les mots "de la Communauté".

Article 13

Dès lors que l'exigence d'une attestation est prévue, il faut la formuler de telle manière que tout bénéficiaire d'un tel congé doive introduire cette attestation et non laisser au service le soin de décider s'il la requiert ou pas, ce que l'utilisation du verbe pouvoir ("peut") laisse présumer.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.576/2
VAN 1 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 6 september 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

In het tweede lid wordt melding gemaakt van de artikelen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten die bij het ontwerp gewijzigd worden.

Zo een vermelding heeft geen enkel nut, aangezien in de inleidende zin van de bepalingen van het dispositief de ter zake dienstige vermeldingen staan.

.../...

Bovendien leidt zo een vermelding tot verwarring wanneer het ontwerp, zoals in casu, niet alleen artikelen bevat tot wijziging van bestaande bepalingen maar ook op zijn minst een nieuwe bepaling ⁽¹⁾.

In het tweede lid dient dan ook alleen melding te worden gemaakt van het voornoemde koninklijk besluit van 30 maart 2001, met opgave van het opschrift ervan maar zonder verdere precisering.

Dispositief

Artikelen 3 tot 7 en 14

De artikelen 3, 5 tot 7 en 14 van het ontworpen besluit zijn een parafrase van artikel 39 van de arbeidswet van 16 maart 1971, zoals dat artikel vervangen is bij artikel 289 van de programmawet van 9 juli 2004 (welke bepaling op 1 juli 2004 in werking is getreden) en zoals het gewijzigd is bij artikel 271 van de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen (welke bepaling op 1 september 2006 in werking is getreden).

De steller van het ontwerp wordt er opmerkzaam op gemaakt dat laatstgenoemde wet reeds van rechtswege van toepassing is ⁽²⁾.

Daarentegen heeft artikel 4, waarbij de rechtspositie van het personeel van de politiediensten geregeld wordt, volledig zin teneinde artikel 39 van de voormelde wet van 16 maart 1971 te concretiseren wat dat personeel betreft.

⁽¹⁾ Zie artikel 7 van het ontwerp, waarbij een artikel VIII.V.4bis wordt ingevoegd in het voormelde koninklijk besluit van 30 maart 2001.

⁽²⁾ Zie in deze zin advies 27.702/1, dat op 9 juli 1998 is uitgebracht over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen, en advies 38.993/1/V, dat op 6 september 2005 is uitgebracht over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 12 oktober 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen.

Artikel 11

Volgens het ontworpen artikel VIII.VIII.I, vierde lid, 1/, moet het personeelslid, om de voorgenomen maatregel te kunnen genieten, het volgende stuk overleggen :

"een attest, uitgereikt door de bevoegde centrale autoriteit van de Gemeenschap waarin de toewijzing van het kind aan het personeelslid wordt bevestigd, om het verlof van [...] 3 weken te verkrijgen [...]".

Uit het in onderlinge samenhang lezen van de artikelen 128 en 135 van de Grondwet en van artikel 63, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen blijkt evenwel dat ook de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wetgevend kan optreden inzake adoptie. De oprichting van een centrale autoriteit van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is overigens in het vooruitzicht gesteld door het samenwerkingsakkoord dat op 12 december 2005 is gesloten tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie, met welk samenwerkingsakkoord inzonderheid instemming is betuigd bij de ordonnantie van 23 februari 2006 van de Gemeenschappelijke Gemeenschaps-commissie.

In de voorliggende bepaling dienen dan ook na de woorden "van de Gemeenschap" de woorden "of van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie" te worden ingevoegd.

Artikel 13

Aangezien bepaald wordt dat een attest moet worden overgelegd, moet dat vereiste aldus geformuleerd worden dat eenieder die zo een verlof wenst te genieten dat attest moet indienen en mag niet aan de dienst de keuze gelaten worden om te beslissen of hij dat attest al dan niet vraagt, welke indruk kan ontstaan doordat het werkwoord kunnen ("kan") wordt gebezigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS