

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.569/1/V
VAN 4 SEPTEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 30 augustus 2007 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de toekenning van een premie voor de uitvoering van een bodemonderzoek in het kader van het beheer en de sanering van verontreinigde bodems", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Considérant qu'il s'agit d'un cas d'urgence ;

Qu'il y a lieu d'encourager la réalisation d'études prospectives, nécessaires pour l'introduction d'une demande d'intervention auprès du fonds Bofas, par le biais d'une prime régionale;

Que l'accord de coopération du 9 février 2007 modifiant l'accord de coopération du 13 décembre 2002 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'exécution et au financement de l'assainissement du sol des stations-service ouvre un nouveau délai de six mois à dater de son entrée en vigueur pour solliciter l'intervention du fonds.

Que cet accord de coopération entrera en vigueur au début du mois de septembre 2007"¹.

*

* *

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisend karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

⁽¹⁾ De aanhef van het ontwerpbesluit bevat een motivering die niet identiek is aan de motivering in de adviesaanvraag. Luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt, wanneer met toepassing van het eerste lid, 2/, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk wordt beschouwd.

Die uiteenzetting brengt evenwel geen voldoende pertinente en concrete gegevens aan die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat zelfs niet om een advies kan worden verzocht binnen een termijn van dertig dagen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten.

De Raad van State, afdeling wetgeving, is dan ook van oordeel dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de aanvraag om die reden niet ontvankelijk is.

Niettemin meent de Raad er de stellers van het ontwerp nu reeds te moeten op wijzen dat betreffende het ontworpen besluit ernstige problemen rijzen wat de rechtsgrond betreft, doch waarover hij, gelet op het niet ontvankelijk zijn van de adviesaanvraag, zich thans niet ten gronde kan uitspreken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	E. BREWAEYS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.569/1/V
DU 4 SEPTEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'eau, le 30 août 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "relatif à l'octroi d'une prime pour la réalisation d'une étude du sol dans le cadre de la gestion et de l'assainissement des sols pollués", a donné l'avis suivant:

1. Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"Considérant qu'il s'agit d'un cas d'urgence ;

Qu'il y a lieu d'encourager la réalisation d'études prospectives, nécessaires pour l'introduction d'une demande d'intervention auprès du fonds Bofas, par le biais d'une prime régionale;

Que l'accord de coopération du 9 février 2007 modifiant l'accord de coopération du 13 décembre 2002 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'exécution et au financement de l'assainissement du sol des stations-service ouvre un nouveau délai de six mois à dater de son entrée en vigueur pour solliciter l'intervention du fonds.

Que cet accord de coopération entrera en vigueur au début du mois de septembre 2007"².

*

* *

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation se borne à indiquer pourquoi l'adoption de l'arrêté en projet est jugée nécessaire.

⁽²⁾ Le préambule du projet d'arrêté mentionne une motivation qui n'est pas identique à celle figurant dans la demande d'avis. Aux termes de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, lorsque, par application de l'alinéa 1^{er}, 2/, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

Cette motivation ne comporte toutefois pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et qu'il soit même impossible de demander qu'un avis soit rendu dans un délai de trente jours en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées.

Le Conseil d'État, section de législation, estime dès lors que l'urgence de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivée et que la demande d'avis est par conséquent irrecevable.

Le Conseil souhaite néanmoins déjà attirer l'attention des auteurs du projet sur le fait que le fondement juridique de l'arrêté en projet soulève de sérieux problèmes, sur lesquels il ne peut toutefois se prononcer aujourd'hui quant au fond étant donné l'irrecevabilité de la demande d'avis.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	E. BREWAEYS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN