

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.556/4
DU 28 JANVIER 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 17 août 2007, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté "exécutant l'ordonnance du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois", a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.556/4
VAN 28 JANUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 augustus 2007 door de Minister-President van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit "tot uitvoering van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen", heeft het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Intitulé et préambule

1. Tant l'intitulé que le préambule de l'arrêté en projet laissent accroire que celui-ci assure l'exécution de l'ensemble de l'ordonnance du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois.

Il n'en est toutefois rien. De l'accord des délégués du Ministre-Président, l'intitulé sera rédigé comme suit :

"Projet d'arrêté exécutant les articles 4, §§ 1^{er} à 3 et 8 de l'ordonnance du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois".

L'alinéa 1^{er} du préambule sera complété par les mots suivants ", notamment les articles 4, §§ 1^{er} à 3 et 8;"

2. Il y a lieu de faire suivre la formule de présentation des mots "Après délibération".

Dispositif

Article 1^{er}

À l'alinéa 4, la section de législation n'aperçoit pas ce qui, au regard de l'article 8 de l'ordonnance du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois, permet au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de désigner la Cellule "Transparence des mandats" en tant qu'"autorité de tutelle" au sens de l'article 8 précité ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Comparer, pour ce qui concerne les organismes publics, l'habilitation expressément conférée au Gouvernement par l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 12 janvier 2006 précitée, de désigner l'"autorité de contrôle".

Article 2

1. L'alinéa 2, qui n'ajoute rien à l'article 8, § 1^{er}, de l'ordonnance du 12 janvier 2006 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois, sera omis.

La même observation vaut pour l'article 3, alinéa 3, du projet.

2. Tel qu'il est rédigé, l'alinéa 4 ne permet pas de reporter l'audition, même pour un motif légitime qui ne serait pas constitutif d'un cas de force majeure. En effet, la décision doit être prise dans les quinze jours à dater du jour prévu pour l'audition, même si celle-ci n'a pas eu lieu dans ce délai. Cela pourrait porter une atteinte excessive au principe général du droit d'être entendu.

3. Par ailleurs, toujours concernant l'alinéa 4, il convient de supprimer le mot "motivé"; en effet, la motivation des actes administratifs est déjà imposée par la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

4. Les observations 2 et 3 valent pour l'article 3, alinéa 4.

Article 3

L'article 3 du projet vise à exécuter l'article 8, § 2, de l'ordonnance. Celui-ci s'applique aux bourgmestres, échevins et conseillers communaux. Il ne convient dès lors pas, dans l'article 3 en projet, de viser les "mandataires publics", notion qui, dans l'article 2, alinéa 2, de l'ordonnance, reçoit une définition plus large.

Articles 4 et 5

L'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, § 2, alinéa 2, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance du 12 janvier 2006 précitée, requiert l'approbation préalable, par le Gouvernement, de la décision générale prise, selon le cas, par l'organe de gestion, le conseil communal ou le conseil de police. Aucune disposition de l'ordonnance du 12 janvier 2006 précitée n'habilite le Gouvernement à régler la procédure d'approbation des décisions générales.

Eu égard aux autorités concernées, le Gouvernement ne peut faire usage de son pouvoir général d'exécution de l'ordonnance.

L'article 4, alinéa 4, et l'article 5, alinéa 4, doivent être omis et par voie de conséquence, les alinéas 3 des mêmes articles deviennent sans objet.

Onderzoek van het ontwerp

Opschrift en aanhef

1. Zowel het opschrift, als de aanhef van het ontworpen besluit wekken de indruk dat het uitvoering geeft aan heel de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen.

Dat is echter geenszins het geval. De gemachtigden van de Minister-President zijn het ermee eens dat het opschrift dient te worden gesteld als volgt :

"Ontwerpbesluit tot uitvoering van de artikelen 4, §§ 1 tot 3 en 8 van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen."

Het eerste lid van de aanhef moet worden aangevuld met de volgende woorden : ", inzonderheid op de artikelen 4, §§ 1 tot 3 en 8;".

2. Na het voordrachtformulier zouden de woorden "Na beraadslaging" moeten volgen.

Dispositief

Artikel 1

In het vierde lid is het de afdeling wetgeving niet duidelijk op welke grond de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uit het oogpunt van artikel 8 van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen, de Cel "Transparantie van Mandaten" mag aanwijzen als "toezichthoudende overheid" in de zin van het voornoemde artikel 8 ⁽²⁾.

⁽²⁾ Vergelijk, wat betreft de overheidsinstellingen, de machtiging die door artikel 8, § 1, derde lid, van de voornoemde ordonnantie van 12 januari 2006 uitdrukkelijk verleend wordt aan de regering, om het "controleorgaan" aan te wijzen.

Artikel 2

1. Het tweede lid, dat niets toevoegt aan artikel 8, § 1, van de ordonnantie van 12 januari 2006 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen, dient te vervallen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3, derde lid, van het ontwerp.

2. Zoals het vierde lid is gesteld, biedt het geen mogelijkheid om het verhoor uit te stellen, ook niet om een wettige reden die geen geval van overmacht is. De beslissing moet immers genomen worden binnen vijftien dagen te rekenen vanaf de dag bepaald voor het verhoor, zelfs al heeft dat verhoor niet plaatsgevonden binnen die termijn. Dat zou een verregaande schending kunnen opleveren van het algemene rechtsbeginsel om gehoord te worden.

3. Wat datzelfde vierde lid betreft, is het overigens noodzakelijk de woorden "met redenen omklede" te schrappen; motivering van de bestuurshandelingen wordt immers reeds opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

4. De opmerkingen 2 en 3 gelden ook voor artikel 3, vierde lid.

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp strekt ter uitvoering van artikel 8, § 2, van de ordonnantie. Dat artikel geldt voor burgemeesters, schepenen en gemeenteraadsleden. In het ontworpen artikel 3 behoort derhalve geen sprake te zijn van "openbare mandatarissen", welk begrip in artikel 2, tweede lid, van de ordonnantie ruimer gedefinieerd wordt.

Artikelen 4 en 5

Artikel 4, § 1, tweede lid, § 2, tweede lid, en § 3, tweede lid, van de voornoemde ordonnantie van 12 januari 2006 vereist de voorafgaande goedkeuring door de Regering van de algemene beslissing die, naar gelang van het geval, genomen wordt door het beheersorgaan, de gemeenteraad of de politieraad. In geen enkele bepaling van de voornoemde ordonnantie van 12 januari 2006 wordt de Regering gemachtigd om de procedure voor goedkeuring van de algemene beslissingen te regelen.

Gelet op de betrokken overheden, mag de Regering geen gebruik maken van haar algemene bevoegdheid tot uitvoering van de ordonnantie.

Artikel 4, vierde lid, en artikel 5, vierde lid, dienen te vervallen, en bijgevolg wordt het derde lid van dezelfde artikelen doelloos.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Ph. HANSE,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LIÉNARDY,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'État,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. X. DELGRANGE, premier auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door
de H. X. DELGRANGE, eerste auditeur.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle
de M. P. LIÉNARDY

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. P. LIÉNARDY

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE