

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.538/2/V
DU 4 SEPTEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 10 août 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant quelques mesures d'augmentation de la capacité des services de police", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Recevabilité de la demande d'avis

L'arrêté en projet contient différentes mesures visant à augmenter la capacité des services de police. Il ressort du dossier que le Ministre de la Fonction publique a marqué son désaccord sur une de ces mesures, à savoir celle prévue aux articles 6 et 7 de l'arrêté en projet. Dans sa lettre du 14 juin 2007, le Ministre de la Fonction publique n'a, par contre, pas formulé d'objection quant aux autres mesures.

Selon l'article 8 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire,

"Lorsque les avant-projets et projets visés aux articles 5 et 7 n'ont pas reçu l'accord du Ministre qui a le budget dans ses attributions ou du Ministre qui a l'administration générale dans ses attributions, ils peuvent être soumis au Conseil des ministres par le Ministre intéressé."

.../...

Comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, il n'y a pas eu de délibération du Conseil des ministres à propos de l'arrêté en projet.

Il est rappelé que la délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 ⁽¹⁾. Cette délibération est, en effet, destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue et de participer directement à la confection du projet d'arrêté en acquiesçant par voie de consensus à son contenu. Ce n'est qu'une fois ce consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

Pour ce qui concerne les articles 6 et 7 de l'arrêté en projet, la demande d'avis est, dès lors, prématurée et, partant, irrecevable.

Examen du projet

Le texte français des articles 1^{er} à 5 et 8 n'appelle pas d'observation.

Le texte néerlandais des articles 1^{er} à 5 devrait être corrigé. À titre d'exemple, il faudrait écrire à l'article 1^{er}, article VIII.X.16*bis*, en projet, "naar rato van" au lieu de "a rato van"; à l'article 2, article VIII.XI.7, alinéa 3, en projet, "afwezigheden ten gevolge van" au lieu de "afwezigheden ingevolge"; à l'article 3, article X.II.3, en projet, "Het medische gedeelte van het medisch getuigschrift moet binnen 24 uur worden verzonden of met enig ander middel binnen 24 uur worden bezorgd."

⁽¹⁾ Cette disposition prévoit en son alinéa 2 : "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. NIHOUL,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Ph. HANSE

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.538/2/V
VAN 4 SEPTEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 10 augustus 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende een aantal maatregelen tot verhoging van de capaciteit van de politiediensten", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Het ontworpen besluit bevat verscheidene maatregelen om de capaciteit van de politiediensten te verhogen. Uit het dossier blijkt dat de Minister van Ambtenarenzaken heeft verklaard dat hij niet akkoord gaat met een van die maatregelen, te weten die waarin de artikelen 6 en 7 van het ontworpen besluit voorzien. In zijn brief van 14 juni 2007 heeft de Minister van Ambtenarenzaken evenwel geen bezwaar gemaakt tegen de overige maatregelen.

.../...

Artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole luidt als volgt :

"Wanneer de in de artikelen 5 en 7 bedoelde voorontwerpen en ontwerpen de akkoordbevinding van de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort of van de Minister tot wiens bevoegdheid het algemeen bestuur behoort niet hebben gekregen, kunnen zij door de betrokken Minister aan de Ministerraad worden voorgelegd."

De gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd dat er over het ontworpen besluit geen overleg is gepleegd in de Ministerraad.

Er wordt aan herinnerd dat collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, niet kan worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 ⁽¹⁾. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden daarover van gedachten te wisselen en rechtstreeks mee te werken aan het opstellen van het ontwerpbesluit door via consensus in te stemmen met de inhoud ervan. Pas wanneer die consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Wat de artikelen 6 en 7 van het ontworpen besluit betreft, is de adviesaanvraag bijgevolg voorbarig en derhalve onontvankelijk.

⁽¹⁾ Het tweede lid van deze bepaling luidt : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

Onderzoek van het ontwerp

Bij de Franse tekst van de artikelen 1 tot 5 en bij artikel 8 behoeven geen opmerkingen te worden gemaakt.

De Nederlandse tekst van de artikelen 1 tot 5 moet worden verbeterd. Zo bijvoorbeeld schrijve men in artikel 1, het ontworpen art. VIII.X.16*bis* "naar de rato van" in plaats van "a rato van"; in artikel 2, het ontworpen artikel VIII.XI.7, derde lid, "afwezigheden ten gevolge van" in plaats van "afwezigheden ingevolge"; in artikel 3, het ontworpen artikel X.II.3, "Het medische gedeelte van het medisch getuigschrift moet binnen 24 uur worden verzonden of door enigerlei ander middel binnen 24 uur worden bezorgd...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. NIHOUL,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Ph. HANSE