

KONINKRIJK BELGIË
-----ADVIES 43.510/3
VAN 18 SEPTEMBER 2007VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 31 juli 2007 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 28 september 2007, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen en de gegarandeerde traditionele specialiteiten voor landbouwproducten en levensmiddelen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 mei 2005 betreffende de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen en de specificiteitscertificering voor landbouwproducten en levensmiddelen, gaf uitvoering aan de verordeningen (EEG) nrs. 2081/92 ⁽¹⁾ en 2082/92 ⁽²⁾ van 14 juli 1992. Die verordeningen werden inmiddels vervangen door de verordeningen (EG) nrs. 509/2006 ⁽³⁾ en 510/2006 ⁽⁴⁾ van 20 maart 2006 ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 2081/92 van de Raad van 14 juli 1992 inzake de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen.

⁽²⁾ Verordening (EEG) nr. 2082/92 van de Raad van 14 juli 1992 inzake de specificiteitscertificering voor landbouwproducten en levensmiddelen.

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 509/2006 van de Raad van 20 maart 2006 inzake gegarandeerde traditionele specialiteiten voor landbouwproducten en levensmiddelen.

⁽⁴⁾ Verordening (EG) nr. 510/2006 van de Raad van 20 maart 2006 inzake de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen.

⁽⁵⁾ Daarbij werd ook rekening gehouden met verordening (EG) nr. 1898/2006 van de Commissie van 14 december 2006 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 510/2006.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe uitvoering te geven aan de verordeningen (EG) nrs. 509/2006 en 510/2006 en komt in de plaats van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 20 mei 2005 ⁽⁶⁾.

Het ontwerp bevat een regeling betreffende de registratie-aanvragen voor beschermde oorsprongsbenamingen, beschermde geografische aanduidingen en gegarandeerde traditionele aanduidingen voor landbouwproducten en levensmiddelen, met inbegrip van een bezwaarprocedure.

3. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in artikel 3, § 1, 1/, van de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten en in artikel 25 van het decreet van 23 december 2005 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2006.

Artikel 3, § 1, 1/, van de voornoemde wet van 28 maart 1975 biedt evenwel slechts rechtsgrond in de mate dat het ontworpen besluit betrekking heeft op landbouwproducten, en bijgevolg niet voor zover het betrekking heeft op andere levensmiddelen.

Artikel 25 van het voornoemde decreet van 23 december 2005 daarentegen biedt voldoende rechtsgrond voor het gehele ontwerp. De rechtsgrond dient dan ook in die bepaling te worden gezocht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), kan het eerste lid van de aanhef worden weggelaten.

⁽⁶⁾ Artikel 9 van het ontwerp voorziet in de opheffing van dat besluit.

5. In het vijfde lid van de aanhef dient de juiste datum van goedkeuring van het ontwerp door de bevoegde Interministeriële Conferentie te worden vermeld, en niet de datum van de vergadering van de Permanente Werkgroep van die Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid.

Artikel 3

6. In artikel 3, §§ 3 en 5, wordt vereist dat de beslissing van de Vlaamse minister bevoegd voor het landbouwbeleid gemotiveerd moet zijn.

Het voorschrift dat de beslissing gemotiveerd moet zijn, komt neer op een herhaling van wat reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Het voorschrift is bijgevolg overbodig, en tevens misleidend omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat een andere in het ontwerp geregelde administratieve beslissing ⁽⁷⁾ niet formeel gemotiveerd hoeft te zijn.

In de genoemde bepalingen dienen de woorden "gemotiveerde" dan ook te vervallen.

Die opmerking kan *mutatis mutandis* worden herhaald voor artikel 5 van het ontwerp.

Artikel 8

7. Luidens artikel 8 worden de overtredingen van de artikelen 2 tot en met 7 van het ontworpen besluit opgespoord, vastgesteld en gestraft overeenkomstig de bepalingen van de voornoemde wet van 28 maart 1975.

⁽⁷⁾ Zie artikel 7, § 2, eerste lid, van het ontwerp.

De Raad van State is echter van oordeel dat de bestraffing van de overtreding van de artikelen 2 tot en met 7 doelloos is, aangezien die bepalingen in wezen louter formele voorschriften bevatten betreffende registratie-aanvragen met inbegrip van een bezwaarprocedure en controle. Uit zijn aard zelf kan de strafbaarstelling, waarvan slechts op zeer algemene wijze gewag wordt gemaakt in artikel 8 van de voornoemde wet van 28 maart 1975, hierop niet van toepassing zijn.

Bovendien dient eraan te worden herinnerd dat de hoger voornoemde wet van 28 maart 1975 op dit punt slechts rechtsgrond zou kunnen bieden wat betreft landbouwproducten en niet wat betreft de andere levensmiddelen die onder het toepassingsgebied van het ontworpen besluit vallen.

Conclusie is derhalve dat artikel 8 uit het ontwerp dient te worden weggelaten.

Artikel 10

8. Artikel 10 bepaalt dat het besluit, dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking heeft met ingang van 31 maart 2007.

In dit verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan een besluit slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd is, met name ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkrege situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt. Bij ontstentenis van een voldoende inzicht in de terzake relevante feitelijke gegevens, kan de Raad van State zich daarover niet uitspreken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS