KONINKRIJK BELGIË
---

ADVIES 43.500/3
VAN 18 SEPTEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
---

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 juli 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 26 september 2007, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

## VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

## STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken.

De voorwaarden voor de overbrenging van voor het publiek opengestelde apotheken worden in beperkte mate versoepeld (artikel 1).

De mogelijkheid om een aanvraag voor de opening of overbrenging éénmalig te hernieuwen wanneer de vergunning niet werd bekomen, wordt geschrapt (artikelen 2 (*partim*), 3, 6/, en 5).

De beperking in de tijd van de voorrangsregeling bij de behandeling van verwante aanvraagdossiers wordt opgeheven (artikel 2 (*partim*)).

Het genoemde besluit wordt aangepast aan de oprichting van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (artikelen 3, 1/ en 4/, 7, 8, 12, 15, 16, 2/ en 3/, en 18).

De door de wetgever reeds doorgevoerde "uitdoving" van de commissie van beroep (afschaffing van zodra de laatste hangende zaken zijn afgehandeld) wordt uitgewerkt op het niveau van het uitvoeringsbesluit (artikelen 9, 16, 1/, en 24).

Er wordt voorzien in een nieuwe regeling met betrekking tot het ontvankelijkheidsonderzoek van de aanvragen (artikelen 4, 19 en 20).

Een overgangsbepaling heeft betrekking op de bevestiging van bepaalde hangende aanvragen (artikel 21).

Het ontwerp regelt de terugvordering van zegelrechten onder bepaalde voorwaarden, rekening houdend met de afschaffing van deze zegelrechten sinds 1 januari 2007 (artikelen 3, 5/, en 22).

Voorts wordt voorzien in een machtiging aan de minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft met betrekking tot de regeling van de presentiegelden voor de leden van de Vestigingscommissies en in een overgangsregeling terzake (artikelen 17 en 23).

De beperking van het ambtsgebied van de farmaceutische inspecteurs [1] van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten wordt opgeheven (artikelen 6, 10, 11, 13 en 14).

4.1. Het ontworpen besluit vindt grotendeels rechtsgrond in artikel 4, § 3, 3/, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen [2]. Bij die bepaling wordt de Koning gemachtigd om de procedure vast te stellen voor het onderzoek van de aanvragen voor de opening, de overbrenging of de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, alsook om het bedrag en de nadere regels met betrekking tot de inning te bepalen van de retributie die verschuldigd is voor het onderzoek van die aanvragen.

4.2. Het ontwerp bevat echter ook bepalingen die geen betrekking hebben op die procedure of die retributie.

4.2.1. Zo heeft artikel 1 betrekking op de criteria voor de overbrenging van bestaande apotheken. Die regeling vindt rechtsgrond in artikel 4, § 3, 1/, vierde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967.

4.2.2. Voor artikel 2 dient mede rechtsgrond te worden gezocht in artikel 4, § 3, 1/, vijfde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967.

4.2.3. Artikel 4 van het ontworpen besluit vindt, voor wat betreft het ontworpen artikel 5, § 1, rechtsgrond in artikel 4, § 3, 3/, tweede lid, van hetzelfde besluit. Die bepaling, die werd ingevoegd bij artikel 2, 7/, van de wet van 1 mei 2006 tot wijziging

---

[1] Gelet op artikel 1, 15/, van het ontwerp van koninklijk besluit houdende onderrichtingen voor de apothekers, waarover heden advies 43.493/3 wordt verleend, vraagt de Raad van State zich af of in de te wijzigen bepalingen de term "farmaceutisch inspecteur" niet dient te worden vervangen door de term "apotheker inspecteur".

[2] Na de inwerkingtreding van artikel 2, 7/, van de wet van 1 mei 2006 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidsberoepen, artikel 4, § 3, 3/, eerste lid (zie opmerking 4.2.3).

van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, is echter nog niet in werking getreden (zie artikel 6, derde lid, van die wet). Opdat de ontworpen bepaling uitwerking kan hebben, moet derhalve eerst die wijzigingsbepaling in werking worden gesteld middels een afzonderlijke bepaling in het voorliggende ontwerp, die rechtsgrond vindt in artikel 6, derde lid, van de wet van 1 mei 2006.

4.2.4. Artikel 4 van het ontworpen besluit vindt, voor wat betreft het ontworpen artikel 5, § 2, rechtsgrond in artikel 4, § 3, 2/, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967. Die bepaling, die werd ingevoegd bij artikel 2, 6/, van de wet van 1 mei 2006, is evenmin in werking getreden (zie artikel 6, eerste lid, van die wet). Opdat de ontworpen bepaling uitwerking kan hebben, moet derhalve eerst die wijzigingsbepaling in werking worden gesteld middels een afzonderlijke bepaling in het voorliggende ontwerp, die rechtsgrond vindt in artikel 6, eerste lid, van de wet van 1 mei 2006.

4.2.5. De artikelen 16, 17 en 23 van het ontworpen besluit vinden, minstens ten dele, rechtsgrond in artikel 4, § 3, 4/, vierde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967.

4.2.6. Artikel 18 vindt rechtsgrond in artikel 4, § 3*ter*, van hetzelfde besluit.

4.2.7. Gelet op opmerking 14, dient de rechtsgrond voor artikel 22 te worden gezocht in de artikelen 68, tweede lid, en 69 van het Wetboek der zegelrechten. Krachtens artikel 26 van het Wetboek diverse rechten en taksen blijft de teruggave van vóór de inwerkingtreding ervan geïnde rechten, onder voorbehoud van artikel 25 van het laatstgenoemde wetboek, onderworpen aan de bepalingen van vroegere wetten.

## VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

5. Artikel 1 van het ontworpen besluit vindt, zoals reeds werd opgemerkt, rechtsgrond in artikel 4, § 3, 1/, vierde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967. Krachtens die laatste bepaling dient over de besluiten die eraan uitvoering geven, advies te worden ingewonnen van de meest representatieve farmaceutische beroepsorganisaties. Volgens de gemachtigde dient die adviesverplichting nog te worden geformaliseerd. Mocht het ontworpen besluit ten gevolge van de adviezen

van de genoemde beroepsorganisaties nog wijzigingen ondergaan, dienen die wijzigingen om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van de (nog in te winnen) adviezen van de meest representatieve farmaceutische beroepsorganisaties.

8. Het huidige derde lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op advies 43.500/3 van de Raad van State, gegeven op 18 september 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

9. Door de auditeur-verslaggever gevraagd naar de draagwijdte van de bij artikel 1 aan te brengen wijziging, antwoordde de gemachtigde:

> "Het wijzigen van de woorden «ingeval van overmacht» door «duidelijk gebleken dwingende redenen» wordt geacht meer soepelheid toe te laten bij de toepassing ervan. Het woord «overmacht» wordt geacht een strengere toepassing te vereisen. Verder is het inderdaad ook aangewezen eenzelfde terminologie te handhaven in het besluit. Te meer daar omtrent de terminologie «duidelijk gebleken dwingende redenen» een uitgebreide en vaststaande praktijk bestaat in de adviesverlening van de vestigingscommissies."

Er kan worden aanbevolen die verduidelijking op te nemen in een aan het ontwerp toe te voegen verslag aan de Koning.

.../...

Artikelen 12 en 13

10. Aangezien de artikelen 12 en 13 wijzigingen aanbrengen in eenzelfde artikel, dienen ze te worden versmolten.

Artikel 16

11. Het bij artikel 16 van het ontwerp te wijzigen artikel 16 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 omvat slechts drie leden. De gemachtigde bevestigde dat artikel 16, 4/, zou moeten verwijzen naar de tweede zin van het derde lid, die werd toegevoegd bij het koninklijk besluit van 8 december 1999, en niet naar het vierde lid van artikel 16 van het koninklijk besluit van 25 september 1974.

Artikel 20

12. Met artikel 20 wordt bedoeld dat de nieuwe ontvankelijkheidsbeoordeling (zie artikel 4) pas wordt toegepast op dossiers die nieuw zijn of waarover nog geen advies is gevraagd of geen kennisgeving is gebeurd, zoals de gemachtigde ook bevestigde.

Die bedoeling is evenwel wetgevingtechnisch op een weinig gelukkige manier doorgevoerd. De opheffing van een bepaling kan weliswaar in de tijd worden gemoduleerd, maar een modulering naargelang bepaalde gevallen of categorieën schaadt de doorzichtigheid van de regelgeving. Het is beter om in dat geval de bestaande bepalingen die bij artikel 19 worden opgeheven, te hernemen in een overgangsbepaling, maar die dan beperkt is tot de beoogde gevallen. Een dergelijke overgangsbepaling kan dan luiden:

"Art. 20. In afwijking van artikel 5, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken gelden voor de aanvragen, ingediend voor de inwerkingtreding van dit [wijzigend] besluit en waarvoor het advies bedoeld in artikel 7 van het koninklijk besluit

van 25 september 1974 werd gevraagd of waarvoor de kennisgeving bedoeld in de artikelen 6 en 15 van hetzelfde besluit reeds werd gedaan, de volgende bepalingen:

[volgt de tekst van de huidige artikelen 9, eerste, tweede en derde lid, en 12, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974]."

Artikel 22

13. Men vervange in artikel 22, eerste zin, de woorden "voor de afschaffing van het Wetboek der zegelrechten" door de woorden "vóór 1 januari 2007".

14. De verwijzing naar artikel 10 van het Uitvoeringsbesluit houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen dient te worden weggelaten. In die bepaling wordt weliswaar de terugbetaling van rechten bedoeld in het Wetboek diverse rechten en taksen geregeld, maar de zegelrechten zoals die bij de ontworpen bepaling worden bedoeld, zijn afgeschaft en vallen dan ook niet onder het toepassingsgebied van die regeling.

Artikel 26 van hetzelfde wetboek, zoals (opnieuw) ingevoegd bij artikel 39 van de wet van 19 december 2006 tot omvorming van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen tot het Wetboek diverse rechten en taksen, tot opheffing van het Wetboek der zegelrechten en houdende verscheidene andere wetswijzigingen, bepaalt hierover:

> "Art. 26. Onder voorbehoud van de bepalingen bedoeld in artikel 25, blijft de teruggave van de vóór de inwerkingtreding van dit boek geïnde rechten onderworpen aan de bepalingen van de vroegere wetten."

*In casu* gaat het om de artikelen 68, tweede lid, en 69 van het Wetboek van zegelrechten, waaraan verder uitvoering is gegeven bij de artikelen 27 tot 30 van het Regentsbesluit van 18 september 1947 tot uitvoering van het Wetboek van zegelrechten.

15. Men schrijve in artikel 22, eerste zin, "de in artikel 7, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken bedoelde overheden" in plaats van "de in artikel 7, eerste lid, bedoelde overheden".

Artikelen 24 en 26

16. Het ontwerp bevat geen artikel 25. De artikelen 24 en 26, die beide de inwerkingtreding regelen, worden best samengevoegd.

17. Men schrijve in artikel 24 "16, 1/," in plaats van "13, 1/".

18. Het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, treedt, behoudens de in artikel 24 vermelde bepalingen, in werking op de eerste dag van de maand volgend op die gedurende welke het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Zulk een regeling van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de regeling aan te passen.

Het ontwerp wordt dan ook best op dit vlak aangepast.

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | J. SMETS, | staatsraad, voorzitter, |
| | B. SEUTIN,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw | A.-M. GOOSSENS, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

---

AVIS 43.500/3
DU 18 SEPTEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

---

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 27 juillet 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 26 septembre 2007, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

## OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

## PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public.

Les conditions de transfert d'officines ouvertes au public sont légèrement assouplies (article 1er).

La possibilité de renouveler une seule fois une demande d'ouverture ou de transfert lorsque l'autorisation n'a pas été obtenue, est supprimée (articles 2 (*partim*), 3, 6/, et 5).

La limitation dans le temps du régime prioritaire pour le traitement des dossiers de demande connexes est abrogée (article 2 (*partim*)).

L'arrêté précité est adapté pour y intégrer la création de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (articles 3, 1/ et 4/, 7, 8, 12, 15, 16, 2/ et 3/, et 18).

L'"extinction" de la commission d'appel déjà prévue par le législateur (suppression dès clôture des dernières affaires en cours) est concrétisée dans l'arrêté d'exécution (articles 9, 16, 1/, et 24).

La recevabilité des demandes est examinée suivant de nouvelles règles (articles 4, 19 et 20).

Une disposition transitoire concerne la confirmation de certaines demandes en cours (article 21).

Le projet règle la récupération de droits de timbre sous certaines conditions, compte tenu de leur suppression depuis le 1er janvier 2007 (articles 3, 5/, et 22).

Le projet contient en outre une habilitation au ministre qui a la santé publique dans ses attributions à fixer les jetons de présence pour les membres des Commissions d'implantation et prévoit une mesure transitoire en la matière (articles 17 et 23).

La limitation du ressort des inspecteurs de la pharmacie [1] de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé est abrogée (articles 6, 10, 11, 13 et 14).

4.1. L'arrêté en projet trouve essentiellement son fondement juridique dans l'article 4, § 3, 3/, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé [2]. Cette disposition habilite le Roi à régler la procédure relative à l'instruction des demandes d'ouverture, de transfert ou de fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public et à fixer le montant et les modalités de perception de la redevance due pour l'examen de ces demandes.

4.2. Toutefois, le projet comporte également des dispositions qui ne concernent pas cette procédure ou cette redevance.

4.2.1. Ainsi, l'article 1er porte sur les critères de transferts d'officines existantes. Le fondement juridique s'en trouve dans l'article 4, § 3, 1/, alinéa 4, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967.

4.2.2. Le fondement juridique de l'article 2 doit également être recherché dans l'article 4, § 3, 1/, alinéa 5, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967.

4.2.3. En ce qui concerne l'article 5, § 1er, en projet, l'article 4 de l'arrêté en projet tient son fondement juridique de l'article 4, § 3, 3/, alinéa 2, du même arrêté. Cette disposition, insérée par l'article 2, 7/, de la loi du 1er mai 2006 modifiant l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, n'est toutefois pas encore entrée en vigueur (voir l'article 6, alinéa 3, de cette loi). Dès lors, pour que la disposition en projet puisse sortir ses effets, cette disposition

---

[1] Vu l'article 1er, 15/, du projet d'arrêté royal portant instructions pour les pharmaciens, sur lequel est donné ce jour l'avis 43.493/3, le Conseil d'État se demande s'il ne faudrait pas, dans les dispositions dont la modification est envisagée, remplacer le terme "inspecteur de la pharmacie" par le terme "pharmacien inspecteur".

[2] Après l'entrée en vigueur de l'article 2, 7/, de la loi du 1er mai 2006 modifiant l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, l'article 4, § 3, 3/, alinéa 1er (voir l'observation 4.2.3).

modificative devra d'abord être mise en vigueur par une disposition distincte dans le présent projet, qui trouvera son fondement juridique dans l'article 6, alinéa 3, de la loi du 1er mai 2006.

4.2.4. Pour ce qui est de l'article 5, § 2, en projet, l'article 4 de l'arrêté en projet tient son fondement juridique de l'article 4, § 3, 2/, alinéa 3, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967. Cette disposition, qui a été insérée par l'article 2, 6/, de la loi du 1er mai 2006, n'est pas non plus entrée en vigueur (voir article 6, alinéa 1er, de cette loi). Dès lors, pour que la disposition en projet puisse sortir ses effets, cette disposition modificative devra d'abord être mise en vigueur par une disposition distincte dans le présent projet, qui trouvera son fondement juridique dans l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 1er mai 2006.

4.2.5. Les articles 16, 17 et 23 de l'arrêté en projet trouvent, du moins en partie, leur fondement juridique dans l'article 4, § 3, 4/, alinéa 4, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967.

4.2.6. L'article 18 tire son fondement juridique de l'article 4, § 3*ter*, du même arrêté.

4.2.7. Compte tenu de l'observation 14, il faut rechercher le fondement juridique de l'article 22 dans les articles 68, alinéa 2, et 69 du Code des droits de timbre. En vertu de l'article 26 du Code des droits et taxes divers, la restitution des droits perçus avant la date de son entrée en vigueur demeure, sous réserve des dispositions de son article 25, soumise aux dispositions des lois antérieures.

## FORMALITÉS PRÉALABLES

5. Ainsi qu'il a déjà été observé, l'article 1er de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, § 3, 1/, alinéa 4, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967. En vertu de cette dernière disposition, les arrêtés qui pourvoient à son exécution doivent être soumis à l'avis des organisations professionnelles pharmaceutiques les plus représentatives. Selon le délégué, cet impératif de consultation doit encore être formalisé. Si, consécutivement aux avis émis par les organisations professionnelles

précitées, des modifications devaient encore être apportées à l'arrêté en projet, il y aura lieu de les soumettre à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

6. Le préambule sera adapté suivant les observations formulées sur le fondement juridique de l'arrêté en projet.

7. On complétera le préambule par un alinéa mentionnant les avis (encore à recueillir) des organisations professionnelles pharmaceutiques les plus représentatives.

8. On rédigera le troisième alinéa actuel du préambule comme suit:

"Vu l'avis 43.500/3 du Conseil d'État, donné le 18 septembre 2007, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

### Article 1er

9. Interrogé par l'auditeur rapporteur sur la portée de la modification à apporter par l'article 1er, le délégué a répondu:

> "Het wijzigen van de woorden «ingeval van overmacht» door «duidelijk gebleken dwingende redenen» wordt geacht meer soepelheid toe te laten bij de toepassing ervan. Het woord «overmacht» wordt geacht een strengere toepassing te vereisen. Verder is het inderdaad ook aangewezen eenzelfde terminologie te handhaven in het besluit. Te meer daar omtrent de terminologie «duidelijk gebleken dwingende redenen» een uitgebreide en vaststaande praktijk bestaat in de adviesverlening van de vestigingscommissies."

Il est recommandé d'inscrire ces précisions dans un rapport au Roi à ajouter au projet.

Articles 12 et 13

10. On fusionnera les articles 12 et 13 dès lors qu'ils modifient un seul et même article.

Article 16

11. L'article 16 de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 que l'article 16 du projet entend modifier, ne comporte que trois alinéas. Le délégué a confirmé que l'article 16, 4/, devrait faire référence à la deuxième phrase de l'alinéa 3, insérée par l'arrêté royal du 8 décembre 1999, et non à l'alinéa 4 de l'article 16 de l'arrêté royal du 25 septembre 1974.

Article 20

12. L'article 20, comme l'a également confirmé le délégué, signifie que le nouvel examen de la recevabilité (voir article 4) ne s'appliquera qu'aux nouveaux dossiers ou aux dossiers pour lesquels un avis n'a pas encore été demandé ou une notification n'a pas été faite.

Toutefois, cette intention n'a guère été traduite de manière heureuse du point de vue de la légistique. Si l'abrogation d'une disposition peut être modulée dans le temps, une modulation en fonction de certains cas ou de certaines catégories affecte en revanche la transparence de la réglementation. Dans ce cas, il est préférable de reproduire les dispositions existantes qui sont abrogées par l'article 19, dans une disposition transitoire, mais limitée aux cas visés. Cette disposition transitoire pourrait s'énoncer comme suit:

"Art. 20. Par dérogation à l'article 5, § 1er, de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public, les demandes introduites avant l'entrée en vigueur du présent arrêté [modificatif] et pour lesquelles l'avis visé à l'article 7 de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 a été demandé ou pour lesquelles la notification visée aux articles 6 et 15 du même arrêté a déjà été effectuée, sont soumises aux dispositions suivantes:

[suit le texte des articles 9, alinéas 1er, 2 et 3, et 12, alinéa 2, actuels, de l'arrêté royal du 25 septembre 1974]."

Article 22

13. Dans la première phrase de l'article 22, on remplacera les mots "avant l'abrogation du Code des droits de timbre" par les mots "avant le 1er janvier 2007".

14. On supprimera la référence à l'article 10 de l'Arrêté d'exécution du Code des droits et taxes divers. Cette disposition règle certes le remboursement de droits visés dans le Code des droits et taxes divers, mais les droits de timbre dont il est question dans la disposition en projet ont été supprimés, de sorte qu'elle ne leur est pas d'application.

L'article 26 du même code, tel qu'il a été inséré (rétabli) par l'article 39 de la loi du 19 décembre 2006 transformant le Code des taxes assimilées au timbre en Code des droits et taxes divers, abrogeant le Code des droits de timbre et portant diverses autres modifications législatives, dispose:

> "Art. 26. Sous réserve des dispositions visées à l'article 25, la restitution des droits perçus avant la date de l'entrée en vigueur du présent livre demeure soumise aux dispositions des lois antérieures."

En l'occurrence, il s'agit des articles 68, alinéa 2, et 69 du Code des droits de timbre, qui ont été mis en oeuvre plus avant par les articles 27 à 30 de l'arrêté du Régent du 18 septembre 1947 relatif à l'exécution du Code des droits de timbre.

15. À l'article 22, première phrase, on écrira "aux autorités visées à l'article 7, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public" au lieu de "aux autorités visées à l'article 7, alinéa 1er".

Articles 24 et 26

16. Le projet ne comporte pas d'article 25. Il serait préférable de fusionner les articles 24 et 26 qui, tous deux, règlent l'entrée en vigueur.

17. À l'article 24, on écrira "16, 1/," au lieu de "13, 1/".

18. Sauf les dispositions mentionnées à l'article 24, l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Pareille règle d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que si la réglementation est publiée à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai normal de dix jours pour s'y conformer.

Dès lors, il serait préférable d'adapter le projet sur ce point.

---

La chambre était composée de

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs | J. SMETS, | conseiller d'État, président, |
| | B. SEUTIN,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État, |
| | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame | A.-M. GOOSSENS, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS