

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.417/1/V
VAN 9 AUGUSTUS 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 19 juli 2007 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de uitvoering van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering beoogt uitvoering te geven aan het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten, hierna het decreet genoemd. De ontworpen regeling is bedoeld om in de plaats te komen van de regeling die is vervat in het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 houdende uitvoering van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten, waarvan de opheffing wordt beoogd door artikel 17 van het om advies voorgelegde ontwerp.

2. Het merendeel van de artikelen van het ontwerp vindt rechtsgrond in een uitdrukkelijke machtigingsbepaling van het decreet ⁽¹⁾. Voor sommige artikelen van het ontwerp, of onderdelen ervan, valt evenwel geen uitdrukkelijke machtigingsbepaling in het decreet aan te wijzen maar kan, wat de rechtsgrond ervoor betreft, een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen beschikt, gelezen in samenhang met bepaalde artikelen van het decreet.

Dat laatste is onder meer het geval voor de paragrafen 3 en 5 van artikel 2 van het ontwerp, die kunnen worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 7, § 3, en 8, § 1, van het decreet; artikel 2, § 6, van het ontwerp kan worden beschouwd rechtsgrond te vinden in artikel 6 van het decreet, terwijl voor de artikelen 5 en 6, eerste en tweede lid, van het ontwerp, een beroep kan worden gedaan op artikel 12, § 3, van het

⁽¹⁾ Meer in het bijzonder in de machtigingsbepalingen van de artikelen 8, § 3, 9, § 8, en 15, § 4, van het decreet.

decreet; artikel 10, tweede zin, van het ontwerp kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 15, § 7, van het decreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De aanhef van het ontwerp dient aan te vangen met een nieuw toe te voegen lid, luidende:

"Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, inzonderheid op artikel 20;"

2. In het eerste lid van de aanhef - dat het tweede lid wordt - moet de opsomming van wijzigende decreten worden vervolledigd met de vermelding van het decreet van 17 november 2006.

3. Men passe de redactie van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State aan als volgt:

"Gelet op advies 43.417/1/V van de Raad van State, gegeven op 9 augustus 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

In artikel 1, 3/, van het ontwerp wordt in de betrokken omschrijving gerefereerd aan "de adviserende beroepscommissie voor culturele aangelegenheden, vermeld in artikel 15 van het decreet van 19 december 1997 houdende oprichting van een Raad voor Cultuur, een Raad voor de Kunsten, een Raad voor Volksontwikkeling en

Cultuurspreiding en van een adviserende beroepscommissie inzake culturele aangelegenheden".

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Vlaamse Regering is het niet de bedoeling om de vermelding van de adviserende beroepscommissie in het ontwerp te behouden, ermee rekening houdende dat het voornoemde decreet van 19 december 1997 zal worden opgeheven en de betrokken commissie niet zal worden vervangen door een ander adviserend orgaan ⁽²⁾. Derhalve dient de omschrijving onder artikel 1, 3/, van het ontwerp te worden geschrapt en dienen de bepalingen van het ontwerp waarin van de adviserende beroepscommissie melding wordt gemaakt, te worden aangepast ⁽³⁾.

Artikel 2

1. In artikel 2, § 3, tweede lid, van het ontwerp wordt onder meer bepaald dat de administratie de organisatie onmiddellijk op de hoogte brengt met een brief "waarin de beslissing gemotiveerd wordt". In de mate dat de beslissing die wordt beoogd een definitieve beslissing is ⁽⁴⁾, vloeit de verplichting tot motivering voort uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het bepalen in het ontwerp dat dergelijke beslissingen moeten zijn gemotiveerd is bijgevolg overbodig en bovendien misleidend aangezien daardoor de indruk kan ontstaan dat voor andere beslissingen, die eveneens onder het toepassingsgebied van de voornoemde wet van 29 juli 1991 vallen, dergelijke verplichting niet zou bestaan indien dat niet uitdrukkelijk wordt bepaald.

In het ontwerp moet derhalve een onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, de definitieve beslissing inzake de erkenning van de organisatie, met betrekking tot welke het overbodig en misleidend is om te refereren aan de motiveringsverplichting

⁽²⁾ Zie het voorontwerp van decreet "houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media", waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 18 juni 2007 advies 43.181/3 heeft uitgebracht.

⁽³⁾ Zie artikel 2, § 3, van het ontwerp.

⁽⁴⁾ Een "voornemen van niet-erkenning" is geen definitieve, maar een voorbereidende beslissing, waaromtrent wel degelijk kan worden bepaald dat deze dient te zijn gemotiveerd.

en, anderzijds, het voornemen van niet-erkenning, met betrekking tot welke wel aan de motiveringsverplichting kan worden gerefereerd aangezien het geen definitieve beslissing betreft.

2. De procedure die wordt beschreven in artikel 2, § 3, van het ontwerp, en waarin een voorname rol is toebedeeld aan de "adviserende beroepscommissie", dient - om de reden uiteengezet in de opmerking bij artikel 1 van het ontwerp - te worden herzien.

3. Het is niet duidelijk vanaf wanneer en op welke wijze het voornemen van niet-erkenning een definitieve beslissing wordt ingeval het bezwaarschrift dat aan de administratie wordt toegezonden onontvankelijk is in de zin van artikel 2, § 3, vierde lid, van het ontwerp. Het is evenmin duidelijk wanneer de niet-erkenning definitief wordt ingeval er geen bezwaarschrift wordt ingediend. Ter wille van de rechtszekerheid zou de tekst van het ontwerp op deze punten moeten worden aangevuld.

4. In artikel 2, § 6, van het ontwerp zijn de woorden "stelselmatig tekortschiet" inhoudelijk te weinig afgebakend en niet-juridisch. Er wordt beter bepaald dat de erkenning kan worden ingetrokken wanneer niet langer wordt voldaan aan de erkenningsvoorwaarden.

Artikel 7

1. In de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp vervange men de woorden "van dit decreet" door de woorden "van het decreet".

2. Ter wille van de duidelijkheid schrijve men, naar analogie van de redactie van artikel 127, § 2, van de Grondwet, aan het einde van artikel 7, 2/, van het ontwerp: "... of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor zover het gaat om verenigingen

of instellingen die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap".

De redactie van artikel 11, eerste lid, van het ontwerp moet in dezelfde zin worden aangepast.

Artikel 19

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Vlaamse Regering ligt het niet in de bedoeling om aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht te geven, maar wel om de regeling in werking te laten treden op de dag van de bekendmaking ervan. De redactie van artikel 19 van het ontwerp zal derhalve moeten worden aangepast met dien verstande dat eraan dient te worden herinnerd dat, wanneer er geen specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten ⁽⁵⁾, van het inschrijven van een bepaling van inwerkingtreding in het ontwerp moet worden afgezien.

⁽⁵⁾ Die termijn stemt overeen met een periode van tien dagen na de dag van de bekendmaking.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN, J. BAERT,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. R. THIELEMANS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME