

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.374/1/V  
VAN 24 JULI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 10 juli 2007 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 betreffende steun aan investeringen in de omkaderingssector van land- en tuinbouw", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

\*  
\*      \*

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 12, § 3, eerste lid, 2/, van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 bepaalt dat het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (hierna: VLIF) tegemoetkomingen kan verlenen aan zelfstandigen, vennootschappen en verenigingen inzake de dienstverlening, de begeleiding en de toelevering aan de land- en tuinbouwsector. De Vlaamse Regering wordt gemachtigd de nadere regels en de voorwaarden te bepalen waaraan de zelfstandigen, de verenigingen en de vennootschappen moeten voldoen (artikel 12, § 3, tweede lid).

Met toepassing van die laatste decreetsbepaling wordt in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 betreffende de steun aan investeringen in de omkaderingssector van land- en tuinbouw, de toekenning geregeld van de steun van het Vlaamse Gewest voor investeringen in de "omkaderingssector" van land- en tuinbouw. Onder die laatste term wordt verstaan het geheel van bedrijven, verenigingen en instellingen waarvan de activiteiten bijdragen tot de ontwikkeling van de land- en tuinbouwsector of tot de begeleiding van activiteiten op land- en tuinbouwbedrijven.

.../...

Dit besluit van 27 april 2007 bevat tal van delegaties aan de Vlaamse minister bevoegd voor het landbouwbeleid en de zeevisserij <sup>1</sup>. Voorliggend ontwerp beoogt het vaststellen van een aantal bepalingen met toepassing van die delegaties.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

3. Het in het tweede lid van de aanhef vermelde besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 1996 biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Nu de vermelding ervan ook niet noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan dat lid beter uit de aanhef worden weggelaten.

4. De vermelding, in het derde lid van de aanhef, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 is overbodig, aangezien de minister de bevoegdheid om het ontworpen besluit vast te stellen te dezen rechtstreeks ontleent aan het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007. Het derde lid dient dus uit de aanhef te worden weggelaten.

5. In artikel 2 van het ontwerp worden de doelgroepen opgesomd die in aanmerking komen voor steun. Dit gebeurt met naam en toenaam voor een aantal praktijkcentra in de plantaardige sector en praktijkcentra in de dierlijke sector.

---

<sup>(1)</sup> Over deze delegaties aan de minister werd in advies 42.138/3 van 6 februari 2007 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van 27 april 2007, het volgende opgemerkt:

"Er moet worden vastgesteld dat het ontwerp ruime delegaties verleent aan de minister. Zo kan hij, weliswaar binnen aangeduide grenzen, bepalen wie in aanmerking komt voor steun (artikelen 2 en 5) en welke investeringen in aanmerking komen voor steun (artikel 6).

Het toekennen van verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, kan enkel in overeenstemming worden geacht met het bepaalde in artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft.

Te dezen hebben de ontworpen machtigingen betrekking op essentiële aspecten van de steunregeling, zodat zij niet in overeenstemming kunnen worden geacht met het voornoemde artikel 69."

Artikel 2 van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007 draagt aan de minister op om de "doelgroepen voor steun" te bepalen. Artikel 3, tweede lid, van hetzelfde besluit machtigt de minister om aanvullende voorwaarden te bepalen waaraan een kandidaat-begunstigde moet voldoen. Een wetgevingstechnisch correcte manier om die bepalingen uit te voeren zou erin bestaan dat de minister in een reglementair besluit als het voorliggende de doelgroepen en de aanvullende voorwaarden in algemene bewoordingen omschrijft. Gelet op de eerste volzin van artikel 2 van het ontwerp, zou een dergelijke bepaling eruit kunnen zien als volgt:

"De doelgroepen vermeld in artikel 2 van het besluit zijn de praktijkcentra die als doelstelling hebben de organisatie van praktijkgericht onderzoek in de plantaardige sector en de dierlijke sector. Om voor de steun bedoeld in het besluit in aanmerking te komen, dienen die praktijkcentra opgericht te zijn onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk of bij decreet of bij besluit van een provincie."

Het zou dan verder aan het VLIF staan om, met toepassing van de regels vastgesteld door de Vlaamse regering en door de minister, te beslissen over de aanvragen tot steun die door praktijkcentra worden ingediend.

Indien deze werkwijze gevolgd wordt, dient de opsomming van praktijkcentra uit artikel 2 van het ontwerp te worden weggelaten. Het is trouwens wetgevingstechnisch niet aan te bevelen om in één besluit zowel bepalingen van verordenende aard als beslissingen van individuele aard op te nemen.

6. De artikelen 4, 6 en 8 van het ontwerp bevatten bepalingen ter uitvoering van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007.

Dat artikel 6 van het besluit van 27 april 2007 voorziet in een machtiging aan de minister om "per oproep" een aantal gegevens vast te stellen. De minister is daarentegen niet gemachtigd om die gegevens bij wijze van algemene maatregel vast te stellen, derwijze dat ze voor elke oproep zouden gelden. Wil de steller van het ontwerp toch bepalingen van algemene aard vastgesteld zien, dan zouden die bepalingen met een besluit van de Vlaamse Regering ingevoegd moeten worden in het besluit van 27 april 2007. In het thans voorliggende ontwerp horen zulke bepalingen niet thuis.

.../...

Overigens beperken de artikelen 4, tweede lid, en 6, tweede volzin, zich ertoe om eenvoudig te verwijzen naar beslissingen die de minister op het ogenblik van een oproep kan of moet nemen. Dergelijke bepalingen brengen niets bij, en kunnen ook om die reden beter uit het ontwerp weggelaten worden.

7. Artikel 5 van het ontwerp beperkt zich ertoe om, i.v.m. de vaststelling van de hoogte van de kapitaalpremie, te verwijzen naar de beslissing die de minister per oproep zal nemen.

Artikel 4, tweede lid, van het besluit van 27 april 2007 draagt de minister op om de grootte van de kapitaalpremie te bepalen. Anders dan bij de hiervóór genoemde bepalingen, wordt hier niet gepreciseerd dat de minister dat per oproep moet doen. Het is de minister echter evenmin verboden om de hoogte van de premie voor elke oproep afzonderlijk te bepalen.

Dit gezegd zijnde, moet vastgesteld worden dat artikel 5 van het ontwerp, zoals het geredigeerd is, niets bijbrengt, en dus beter kan worden weggelaten.

8. Artikel 7 van het ontwerp beoogt uitvoering te geven aan artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2007.

Dat artikel 9 voorziet in een machtiging aan de minister om "per oproep" de uitbetalingsvoorwaarden vast te stellen. De minister is daarentegen niet gemachtigd om die voorwaarden bij wijze van algemene maatregel vast te stellen, derwijze dat ze voor elke oproep zouden gelden. Wil de steller van het ontwerp toch een bepaling van algemene aard vastgesteld zien, dan zou die bepaling, zoals hiervóór al is opgemerkt, met een besluit van de Vlaamse Regering ingevoegd moeten worden in het besluit van 27 april 2007. In het thans voorliggende ontwerp hoort zulk een bepaling niet thuis.

Overigens beperkt artikel 7, tweede volzin, zich ertoe om eenvoudig te verwijzen naar de beslissingen die de minister op het ogenblik van een oproep zal nemen. Zoals hiervóór al is opgemerkt, brengt een dergelijke bepaling niets bij, en kan ze ook om die reden beter uit het ontwerp weggelaten worden.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                   |                                     |
|----------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| de Heren | P. LEMMENS,                       | kamervoorzitter,                    |
| Mevrouw  | W. VAN VAERENBERGH,<br>Ch. BAMPs, | staatsraden,                        |
| de Heer  | J. VELAERS,                       | assessor van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,                   | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS , auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS