

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.350/1/V
VAN 24 JULI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 2 juli 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende de erkenning van ondernemingen die bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik vervaardigen, invoeren, uitvoeren of verpakken", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende de erkenning en de toelating van ondernemingen die bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik vervaardigen, invoeren, uitvoeren of verpakken, voorziet in een verplichting voor de fabrikanten, invoerders en uitvoerders van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik om elk semester aangifte te doen van de hoeveelheid bestrijdingsmiddelen die zij vervaardigen, invoeren, uitvoeren, verkopen en bewaren.

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe die verplichting op twee punten te wijzigen:

- enerzijds moeten de bedoelde fabrikanten, invoerders en uitvoerders niet langer per semester maar wel per jaar de bedoelde aangifte doen (artikel 1 van het ontwerp);
- anderzijds wordt het modelformulier vervangen waarmee de aangifte dient te gebeuren (artikel 2 van het ontwerp).

.../...

RECHTSGROND

3. Het koninklijk besluit van 28 februari 1994 is destijds genomen, blijkens de aanhef ervan, op grond van de artikelen 2, § 1, eerste lid, 4/ en 5/, 6 en 10, eerste en tweede lid, van de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt. Die wet voorzag op dat ogenblik in een regeling voor o.m. bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik.

Het koninklijk besluit van 28 februari 1994 bevatte oorspronkelijk, zoals uit het opschrift bleek, een regeling i.v.m. "de erkenning van ondernemingen die bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik vervaardigen, invoeren, uitvoeren of verpakken". De verplichting tot aangifte van de hoeveelheid verwerkte bestrijdingsmiddelen, opgelegd bij artikel 3 van het besluit, was blijkbaar een verplichting voor de erkende ondernemingen (zie artikel 6 van het besluit, dat voorzag in de mogelijkheid tot intrekking van de erkenning "wanneer aan de bij dit besluit gestelde voorwaarden niet is voldaan").

4. Ondertussen is het wettelijk en reglementair kader ingrijpend gewijzigd.

4.1. Bij de wet van 28 maart 2003 tot wijziging van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid, zijn de bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik¹ binnen het toepassingsgebied van de wet van 21 december 1998 (hierna: wet productnormen) gebracht. De wet productnormen is tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 28 maart 2003 een "kaderwet" voor alle producten genoemd, voor wat betreft de bescherming van het leefmilieu en de gezondheid². Later is vastgesteld dat de wet van 11 juli 1969 nog steeds bepalingen bevatte met betrekking tot de bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik. Om moeilijkheden te vermijden zijn bij de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) alle verwijzingen naar de bestrijdingsmiddelen voor

(1) Voortaan gewasbeschermingsmiddelen genoemd.

(2) Inleidende uiteenzetting door de Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, verslag Descheemaeker, *Parl. St.*, Kamer, DOC 50 2141/4, p. 3.

landbouwkundig gebruik uit de wet van 11 juli 1969 weggelaten, onder meer in het opschrift van die wet (voortaan luidt het opschrift: "wet betreffende de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt")³.

4.2. Sinds de wet van 28 maart 2003 worden de gewasbeschermingsmiddelen dus geregeld in de wet productnormen⁴.

Hoofdstuk IV van de wet productnormen bevat "bijzondere bepalingen betreffende gewasbeschermingsmiddelen en biociden". Te dezen is artikel 9, eerste lid, 3/, van belang. Volgens die bepaling kan de Koning, in het belang van de volksgezondheid, "de activiteiten van de personen die onder 1/ bedoelde handelingen stellen⁵, onderwerpen aan een voorafgaande machtiging of erkenning door de minister en de voorwaarden daartoe bepalen, alsook de voorwaarden waaronder de uitgereikte machtigingen of erkenningen kunnen worden opgeschort of ingetrokken"⁶.

4.3. De wet productnormen is één van de zestien wetten waarvoor het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: Agentschap of FAVV) een bepaalde bevoegdheid heeft (zie artikel 5, tweede lid, 16/, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen).

Artikel 3bis van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de

(3) Zie de memorie van toelichting bij het ontwerp dat o.m. tot de genoemde wet van 1 maart 2007 heeft geleid, *Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2760/1, p. 160 (afdeling 6 en artikel 335).

(4) Zie o.m. de memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 28 maart 2003, *Parl. St.*, Kamer, DOC 50 2141/1, pp. 7 en 11.

(5) Artikel 9, eerste lid, 1/, van de wet productnormen somt de volgende handelingen op: "productie, verwerking, (...), verpakking, (...), verwerving, bezit, bewaring en gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden". De activiteiten van invoer en uitvoer zijn in die opsomming niet begrepen.

(6) De rechtsgrond voor het koninklijk besluit van 28 februari 1994 kon worden geacht vanaf de inwerkingtreding van de wet van 28 maart 2003 te worden geboden door artikel 9, eerste lid, 3/, van de wet productnormen, en niet meer door de wet van 11 juli 1969.

Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2003, bepaalt dat, "onverminderd de bepalingen vervat in de wetten beoogd bij artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen, ... de uitoefening van elke activiteit ⁷ die (valt) onder de controlebevoegdheid van het Agentschap aan een voorafgaande toelating, erkenning, registratie, kennisgeving of verklaring onderworpen (kan) worden afhankelijk van de voorwaarden en modaliteiten door Ons bepaald". Bij deze bepaling wordt dus voorzien in de mogelijkheid tot invoering van een verplichting tot het verkrijgen van o.m. een toelating of een erkenning door het FAVV, naast de bestaande mogelijkheden tot het invoeren van soortgelijke verplichtingen op grond van andere wetten. Artikel 3*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 laat de hiervóór genoemde bepaling van artikel 9, eerste lid, 3/, van de wet productnormen dus onverlet. De eerste bepaling heeft betrekking op toelatingen of erkenningen door het FAVV, de tweede op machtigingen en erkenningen door de minister die de volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft.

Ter uitvoering van het geheel van de wetsbepalingen waarbij aan het FAVV bevoegdheden inzake erkenning, toelating en voorafgaande registratie zijn verleend, is op 16 januari 2006 een koninklijk besluit genomen "tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen". Dat besluit voorziet in "een gemeenschappelijke procedure voor aanvraag, toekenning, schorsing en intrekking"⁸. Ten gevolge van het invoeren van die gemeenschappelijke procedure zijn ook een groot aantal bepalingen in bestaande besluiten, die betrekking hebben op specifieke procedures, opgeheven. Aldus zijn de bepalingen van het hiervóór genoemde koninklijk besluit van 28 februari 1994 die specifiek betrekking hebben op de door de Minister van Landbouw (lees inmiddels: de minister die de volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft) te verlenen

(7) De term "activiteit" moet in ruime zin worden verstaan. Bedoeld worden "alle stadia, met inbegrip van invoer, vanaf de primaire productie van een product tot en met opslag, vervoer, verkoop of levering daarvan aan de eindverbruiker" (memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 28 maart 2003 tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, *Parl. St.*, Kamer, DOC 50 2176/1, p. 5).

(8) Verslag aan de Koning, B.S., 2 maart 2006, p. 12.470.

erkenning (artikelen 4 tot 7), opgeheven (artikel 105 van het koninklijk besluit van 16 januari 2006).

Ten gevolge van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 zijn, wat de gewasbeschermingsmiddelen betreft, de toelatingen en erkenningen voortaan uitsluitend die welke bedoeld zijn in artikel 3*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001⁹. Van de mogelijkheid om een regeling inzake machtigingen en erkenningen op grond van artikel 9, eerste lid, 3/, van de wet productnormen op te leggen, heeft de Koning blijkbaar afgezien. Die beleidswijziging wordt overigens ook vertaald in het opschrift van het koninklijk besluit van 28 februari 1994: terwijl dit oorspronkelijk enkel melding maakte van de "erkenning" van ondernemingen, maakt dit thans, ten gevolge van de vervanging van het opschrift bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006 (artikel 56), melding van "de erkenning en de toelating van ondernemingen" zijnde de terminologie gebruikt in artikel 3*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

5. De conclusie uit het voorgaande is dat noch de wet van 11 juli 1969, noch de wet productnormen, rechtsgrond bieden aan het ontworpen besluit. De rechtsgrond wordt daarentegen wel geboden door artikel 3*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

De omstandigheid dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 en bijlage I bij dat besluit, zijnde de bepalingen die bij het ontworpen besluit gewijzigd worden, betrekking hebben op de aangifte van bepaalde hoeveelheden, en niet op de eigenlijke toelating of erkenning, doet hieraan geen afbreuk. Het is immers duidelijk dat de aangifteplicht blijft rusten op de ondernemingen die een erkenning of een toelating

(9) De activiteiten bedoeld in bijlage II bij het besluit van 16 januari 2006 zijn onderworpen aan een voorafgaande erkenning van de betrokken operator door het Agentschap; de activiteiten bedoeld in bijlage III zijn onderworpen aan een voorafgaande toelating ("machtiging", in de wet productnormen) door het Agentschap (artikel 3, §§ 1 en 2). Aldus geldt de erkenningsplicht o.m. voor fabrikanten en verpakkers van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik (bijlage II, rubriek 12), en geldt de verplichting tot het verkrijgen van een toelating o.m. voor in- en uitvoerders van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik (bijlage III, rubriek 15).

hebben verkregen, en dat het nakomen van de aangifteplicht ook onder de actuele regelgeving geldt als een voorwaarde voor het behoud van de toelating of de erkenning¹⁰.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

6. In het opschrift van het ontworpen besluit moet het koninklijk besluit van 28 februari 1994 vermeld worden met het opschrift zoals dit is vervangen bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006 (zie hiervóór, opmerking 4.3).

Deze opmerking geldt eveneens voor de andere verwijzingen naar het koninklijk besluit van 28 februari 1994 (tweede lid van de aanhef, inleidende zin van artikel 1, formule onder de bijlage).

Aanhef

7. Gelet op hetgeen hiervóór is opgemerkt betreffende de rechtsgrond, moet het eerste lid van de aanhef vervangen worden als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, inzonderheid op artikel 3*bis*, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2003 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 2003 en 23 december 2005;"

Artikel 3

8. Artikel 3 van het ontwerp voorziet in een wijziging van bijlage II bij het koninklijk besluit van 28 februari 1994. Die bijlage is echter opgeheven bij artikel 105, 2/, van het hiervóór genoemde koninklijk besluit van 16 januari 2006.

⁽¹⁰⁾ Wat betreft de voorwaarden voor het verkrijgen en het behoud van een erkenning of een toelating wordt in het koninklijk besluit van 16 januari 2006 meermaals verwezen naar "de voorwaarden vastgesteld in de wettelijke en reglementaire bepalingen en/of in de Europese verordeningen waarvan de controle tot de bevoegdheid van het Agentschap behoort" (o.m. de artikelen 5, 8 en 13). Voor gewasbeschermingsmiddelen zijn die voorwaarden terug te vinden in o.m. de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994.

Artikel 3 moet dan ook worden weggelaten.

Artikel 4

9. Volgens artikel 4 heeft het ontworpen besluit uitwerking met ingang van 30 juni 2007. Dit komt erop neer dat aan het ontworpen besluit terugwerkende kracht wordt verleend.

Volgens het vigerende artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 moet de aangifte ingediend worden "binnen de maand volgend op het einde van elk semester". Ten gevolge van de wijziging van die bepaling bij artikel 1, 2/, van het ontworpen besluit, moet de aangifte voortaan ingediend worden "binnen de maand volgend op het einde van elk jaar". De terugwerkende kracht heeft aldus tot gevolg dat er dit jaar geen aangifte meer ingediend moet worden met betrekking tot het eerste semester.

Gelet op de aard van de ingevoerde regeling, lijkt de terugwerkende kracht verantwoord.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
Mevrouw	W. VAN VAERENBERGH, Ch. BAMPs,	staatsraden,
de Heer	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.350/1/V
DU 24 JUILLET 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 2 juillet 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à l'agrément des entreprises de fabrication, d'importation, d'exportation ou de conditionnement de pesticides à usage agricole", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également des observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'article 3 de l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à l'agrément et à l'autorisation des entreprises de fabrication, d'importation, d'exportation ou de conditionnement de pesticides à usage agricole, prévoit que les fabricants, importateurs et exportateurs de pesticides à usage agricole ont l'obligation de déclarer chaque semestre la quantité des pesticides qu'ils fabriquent, importent, exportent, vendent et détiennent.

Le projet soumis pour avis entend modifier cette obligation sur deux points :

- d'une part, les fabricants, importateurs et exportateurs visés ne doivent plus faire cette déclaration chaque semestre mais chaque année (article 1^{er} du projet);
- d'autre part, le modèle de formulaire destiné à faire la déclaration est remplacé (article 2 du projet).

.../...

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Il ressort du préambule de l'arrêté royal du 28 février 1994 que celui-ci est intervenu à l'époque sur la base des articles 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4/ et 5/, 6 et 10, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage. À cette époque, cette loi comportait notamment des règles pour les pesticides à usage agricole.

Comme l'indiquait son intitulé, l'arrêté royal du 28 février 1994 réglait initialement "l'agrément des entreprises de fabrication, d'importation, d'exportation ou de conditionnement de pesticides à usage agricole". L'obligation de déclarer la quantité de pesticides traitée, imposée par l'article 3 de l'arrêté, était manifestement une obligation imposée aux entreprises agréées (voir l'article 6 de l'arrêté qui prévoyait la possibilité de retirer l'agrément "lorsqu'il n'est pas satisfait aux conditions déterminées par le présent arrêté").

4. Le cadre légal et réglementaire a été fondamentalement modifié entre-temps.

4.1. La loi du 28 mars 2003 modifiant la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé, a inscrit les pesticides à usage agricole ¹ dans le champ d'application de la loi du 21 décembre 1998 (ci-après : loi normes de produits). Lors des travaux préparatoires de la loi du 28 mars 2003, la loi normes de produits a été qualifiée de "loi-cadre" pour tous les produits, en ce qui concerne la protection de l'environnement et de la santé ². On a constaté par la suite que la loi du 11 juillet 1969 comportait encore des dispositions relatives aux pesticides à usage agricole. Pour éviter des difficultés, la loi du 1^{er} mars 2007 portant des dispositions diverses (III) a supprimé dans la loi du 11 juillet 1969 toute

(1) Appelés dorénavant produits phytopharmaceutiques.

(2) Exposé introductif du Ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, rapport Descheemaeker, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 2141/4, p. 3.

référence aux pesticides à usage agricole, notamment dans l'intitulé de cette loi (qui s'énonce désormais comme suit : "loi relative aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage")³.

4.2. Depuis la loi du 28 mars 2003, les produits phytopharmaceutiques sont donc réglés dans la loi normes de produits⁴.

Le chapitre IV de la loi normes de produits comprend des "dispositions particulières relatives aux produits phytopharmaceutiques et aux biocides". En l'espèce, c'est l'article 9, alinéa 1^{er}, 3/, qui importe. Selon cette disposition, le Roi peut, dans l'intérêt de la santé publique, "subordonner les activités des personnes, effectuant les opérations visées au 1/⁵, à une autorisation ou un agrément préalables du ministre et définir les conditions y afférentes ainsi que les conditions dans lesquelles les autorisations ou agréments délivrés peuvent être suspendus ou retirés"⁶.

4.3. La loi normes de produits est une des seize lois pour laquelle l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : Agence ou AFSCA) possède une compétence déterminée (voir l'article 5, alinéa 2, 16/, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire).

(3) Voir l'exposé des motifs du projet qui a notamment donné lieu à la loi précitée du 1^{er} mars 2007, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2760/1, p. 160 (section 6 et article 335).

(4) Voir notamment l'exposé des motifs du projet devenu la loi du 28 mars 2003, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 2141/1, pp. 7 et 11.

(5) L'article 9, alinéa 1^{er}, 1/, de la loi normes de produits énumère les opérations suivantes : "production, (...) transformation, (...), (...) emballage, (...), (...) acquisition, (...) détention, (...) conservation et (...) utilisation des produits phytopharmaceutiques et des biocides". Cette énumération ne vise pas les opérations d'importation et d'exportation.

(6) On pouvait considérer qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi du 28 mars 2003, le fondement juridique de l'arrêté royal du 28 février 1994 était procuré par l'article 9, alinéa 1^{er}, 3/, de la loi normes de produits et non par la loi du 11 juillet 1969.

L'article 3bis de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, inséré par la loi du 28 mars 2003, dispose que "sans préjudice des dispositions contenues dans les lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, l'exercice de toute activité ⁷ qui relève de la compétence de contrôle de l'Agence peut être subordonné à une autorisation, un agrément, un enregistrement, une notification ou une déclaration préalables suivant les conditions et modalités déterminées par Nous". Cette disposition prévoit donc, outre les possibilités existantes d'instaurer des obligations analogues sur la base d'autres lois, la possibilité d'introduire l'obligation d'obtenir, notamment, une autorisation ou un agrément de l'AFSCA. L'article 3bis de l'arrêté royal du 22 février 2001 laisse donc entière la disposition précitée de l'article 9, alinéa 1^{er}, 3/, de la loi sur les normes de produits. La première disposition concerne les autorisations ou les agréments de l'AFSCA, la deuxième vise les autorisations et les agréments délivrés par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions.

Un arrêté royal "fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire" a été adopté le 16 janvier 2006 en application de l'ensemble des dispositions législatives octroyant à l'AFSCA des compétences en matière d'agrément, d'autorisation et d'enregistrement préalable. Cet arrêté prévoit "une procédure commune pour la demande, l'octroi, la suspension et le retrait" ⁸. L'introduction de cette procédure commune a, en outre, conduit à l'abrogation, dans des arrêtés existants, d'un grand nombre de dispositions concernant des procédures spécifiques. Les dispositions de l'arrêté royal précité du 28 février 1994 qui portaient spécifiquement sur l'agrément accordé par le Ministre de l'Agriculture (lire désormais : le ministre qui a la santé publique dans ses attributions) (articles 4 à 7), ont ainsi été abrogées (article 105 de l'arrêté royal du 16 janvier 2006).

(7) Le terme "activité" doit être compris au sens large. Sont visées "toutes les étapes, dont l'importation, depuis la production primaire d'un produit, jusques et y compris son entreposage, son transport, sa vente ou sa livraison au consommateur final" (exposé des motifs du projet devenu la loi du 28 mars 2003 modifiant l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 2176/1, p. 5).

(8) Rapport au Roi, M.B., 2 mars 2006, p. 12.470

À la suite de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 16 janvier 2006, les autorisations et agréments en ce qui concerne les produits phytopharmaceutiques se limitent dorénavant exclusivement à ce qui est prévu à l'article 3bis de l'arrêté royal du 22 février 2001⁹. Le Roi a manifestement renoncé à la possibilité d'imposer un système d'autorisations et d'agréments sur la base de l'article 9, alinéa 1^{er}, 3/, de la loi normes de produits. Cette nouvelle politique s'est, du reste, traduite dans l'intitulé de l'arrêté royal du 28 février 1994 : alors que celui-ci ne mentionnait à l'origine que l'"agrégation" des entreprises, il mentionne aujourd'hui, depuis le remplacement de l'intitulé par l'arrêté royal du 16 janvier 2006 (article 56), "l'agrément" et "l'autorisation des entreprises", soit la terminologie utilisée à l'article 3bis de l'arrêté royal du 22 février 2001.

5. En conclusion, ni la loi du 11 juillet 1969 ni la loi normes de produits ne procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet. Celui-ci trouve, en revanche, son fondement juridique, dans l'article 3bis de l'arrêté royal du 22 février 2001.

Le fait que l'article 3 de l'arrêté royal du 28 février 1994 et l'annexe I à cet arrêté, à savoir les dispositions modifiées par l'arrêté en projet, ont trait à la déclaration de certaines quantités et pas à l'autorisation ou à l'agrément à proprement parler, n'enlève rien à cette conclusion. Il est clair, en effet, que l'obligation de déclaration continue à s'appliquer aux entreprises qui ont obtenu un agrément ou une autorisation, et que, sous l'actuelle réglementation également, le respect de l'obligation de déclaration est une condition pour conserver l'autorisation ou l'agrément¹⁰.

(9) Les activités visées à l'annexe II de l'arrêté du 16 janvier 2006 sont soumises à un agrément préalable de l'opérateur concerné par l'Agence; les activités visées à l'annexe III sont soumises à une autorisation préalable de l'Agence (article 3, §§ 1^{er} et 2). Ainsi, l'obligation d'agrément vaut, entre autres, pour les fabricants et les conditionneurs de pesticides à usage agricole (annexe II, rubrique 12) et l'obligation d'obtenir une autorisation vaut, entre autres, pour les importateurs et les exportateurs de pesticides à usage agricole (annexe III, rubrique 15).

(10) En ce qui concerne les conditions d'obtention et de maintien d'un agrément ou d'une autorisation, l'arrêté royal du 16 janvier 2006 fait référence à plusieurs reprises aux "conditions fixées par les dispositions légales et réglementaires et/ou par les règlements européens, dont le contrôle relève de la compétence de l'Agence" (notamment les articles 5, 8 et 13). Pour les produits phytopharmaceutiques, ces conditions figurent, entre autres, aux articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 28 février 1994.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

6. L'intitulé de l'arrêté en projet doit mentionner l'intitulé de l'arrêté royal du 28 février 2004 tel qu'il a été remplacé par l'arrêté royal du 16 janvier 2006 (voir ci-dessus, observation 4.3).

Cette observation vaut également pour les autres références à l'arrêté royal du 28 février 1994 (deuxième alinéa du préambule, phrase liminaire de l'article 1^{er}, formule sous l'annexe).

Préambule

7. Compte tenu des observations ci-dessus concernant le fondement juridique, il y a lieu de remplacer le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, notamment l'article 3*bis*, inséré par la loi du 28 mars 2003 et modifié par les lois des 22 décembre 2003 et 23 décembre 2005;"

Article 3

8. L'article 3 du projet modifie l'annexe II de l'arrêté royal du 28 février 2004. Cette annexe a toutefois été abrogée par l'article 105, 2/, de l'arrêté royal précité du 16 janvier 2006.

Il convient dès lors d'omettre l'article 3.

Article 4

9. Aux termes de l'article 4, l'arrêté en projet produit ses effets le 30 juin 2007. Il est donc conféré un effet rétroactif à l'arrêté en projet.

Selon l'article 3, alinéa 2, en vigueur de l'arrêté royal du 28 février 1994, la déclaration doit être transmise "dans le mois qui suit la fin de chaque semestre". À la suite de la modification de cette disposition par l'article 1^{er}, 2/, de l'arrêté en projet, la déclaration doit être transmise "dans le mois qui suit la fin de chaque année". La rétroactivité emporte donc qu'il ne faut plus introduire cette année de déclaration relative au premier semestre.

Vu la nature des dispositions en projet, la rétroactivité semble justifiée.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
Madame	W. VAN VAERENBERGH, Ch. BAMPS,	conseillers d'État,
Monsieur	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS