

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.344/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 juni 2007 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de taksen en bijkomende taksen inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten", heeft op 10 juli 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in hoofdzaak toe om een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de taksen en bijkomende taksen inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten (artikelen 2 tot 4 van het ontwerp).

Daarnaast strekt het ontwerp tot opheffing van het ministerieel besluit van 12 april 1999 tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de aanpassing van het bedrag van de taks voor nieuwheidsonderzoek inzake uitvindingsoctrooien (artikel 5) en worden sommige artikelen van de wet van 6 maart 2007 tot wijziging van de regeling betreffende de aflevering van het uitvindingsoctrooi en het takssysteem inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten, in werking gesteld (artikel 6).

2. Het ontwerp heeft een gediversifieerde rechtsgrond.

.../...

Voor de verlaging van het bedrag van de opzoekingstaks (artikel 2) en de vervanging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 18 december 1986 (artikel 4) kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 71, § 1, van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, artikel 1, § 1, eerste lid, van de wet van 29 juli 1994 betreffende het beschermingscertificaat voor geneesmiddelen, en artikel 2 van de wet van 5 juli 1998 betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen.

Wat de vaststelling betreft van de vermindering van de taksen, bijkomende taksen en vergoedingen voor de betrokken natuurlijke personen, en van de procedurevoorschriften in verband met de aanvraag tot vermindering (artikel 3), kan rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 40, § 3, en 71, § 3, van de voornoemde wet van 28 maart 1984. Wat specifiek het vaststellen betreft van de nadere uitvoeringsregels in verband met de aanvraag tot vermindering van andere taksen en vergoedingen dan de jaartaks en de toeslag, valt evenwel op te merken dat artikel 71, § 3, van de wet van 28 maart 1984 aan de Koning niet uitdrukkelijk de bevoegdheid verleent om die regels vast te stellen. Het bepalen van de betrokken regels kan evenwel worden geacht tot de algemene uitvoeringsbevoegdheid te behoren waarover de Koning beschikt krachtens artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met het voornoemde artikel 71, § 3, van de wet van 28 maart 1984.

Ook voor de opheffing van het ministerieel besluit van 12 april 1999 (artikel 5) kan beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, alsdan gelezen in samenhang met de reeds vermelde wetsbepalingen die rechtsgrond bieden voor de artikelen 2 en 4 van het ontwerp.

Voor het bepalen van de datum van inwerkingtreding van sommige artikelen van de wet van 6 maart 2007 (artikel 6) wordt rechtsgrond gevonden in artikel 16 van die wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Om de reden uiteengezet onder 2 van de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp, dient de aanhef aan te vangen met een nieuw toe te voegen lid, luidende:

"Gelet op artikel 108 van de Grondwet;"

2. Onmiddellijk na het nieuw toe te voegen lid waarin wordt gerefereerd aan artikel 108 van de Grondwet dienen de rechtsgrondbiedende bepalingen te worden weergegeven als volgt:

"Gelet op de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, inzonderheid op artikel 40, § 3, ingevoegd bij de wet van 6 maart 2007, en op artikel 71, § 1, vervangen bij de wet van 6 maart 2007, en § 3, gewijzigd bij de wet van 6 maart 2007;

Gelet op de wet van 29 juli 1994 betreffende het beschermingscertificaat voor geneesmiddelen, inzonderheid op artikel 1, § 1, vervangen bij de wet van 6 maart 2007;

Gelet op de wet van 5 juli 1998 betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen, inzonderheid op artikel 2, vervangen bij de wet van 6 maart 2007;

Gelet op de wet van 6 maart 2007 tot wijziging van de regeling betreffende de aflevering van het uitvindingsoctrooi en het takssysteem inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten, inzonderheid op artikel 16;"

3. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 18 december 1986, volstaat het om uitsluitend melding te maken van de artikelen en de bijlage van dat besluit die worden gewijzigd of vervangen, en daarbij telkens de nog van kracht zijnde wijzigende teksten van die artikelen en bijlage te vermelden.

Deze laatste vermelding dient ook te gebeuren in de onderscheiden wijzigingsbepalingen van het ontwerp zelf.

Artikelen 2 en 3

In het ontworpen artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 december 1986 (artikel 2 van het ontwerp) wordt in de Nederlandse tekst melding gemaakt van een "opzoekingstaks". In het ontworpen artikel 12 van hetzelfde besluit (artikel 3 van het ontwerp) wordt melding gemaakt van een "taks voor nieuwheidsonderzoek" ⁽¹⁾. In de Franse tekst wordt telkens van "taxe de recherche" melding gemaakt. Indien hetzelfde begrip wordt bedoeld, verdient het uiteraard aanbeveling dat ook in de Nederlandse tekst voor een meer eenvormige terminologie wordt geopteerd.

Artikel 4

Ter wille van de leesbaarheid wordt de tabel beter uit het bepalend gedeelte gelicht en opgenomen in bijlage bij het ontworpen besluit. Die bijlage dient dan te worden vervolledigd met de passende slotformule ("Gezien om te worden gevoegd bij ...") en dient door dezelfde personen te worden ondertekend als die waarvan de handtekening voorkomt aan het slot van het bepalend gedeelte.

In dat geval dient artikel 4 van het ontwerp te worden geredigeerd als volgt:

"De bijlage bij hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, wordt vervangen door de tekst die in bijlage bij dit besluit is gevoegd".

Artikel 6

In verband met de inwerkingtreding van de ontworpen regeling werd door de gemachtigde ambtenaar verduidelijkt wat volgt:

⁽¹⁾ Zie bijvoorbeeld ook de consideransen in de aanhef van het ontwerp.

"La mention du 1^{er} juillet 2007 comme date d'entrée en vigueur du projet d'arrêté royal est purement indicative et sera adaptée. L'objectif n'est pas de donner une portée rétroactive au projet mais le dépassement de cette date résulte de ce que la procédure d'adoption s'est révélée plus longue que prévue".

Rekening houdende met deze verduidelijking dient de redactie van artikel 6 van het ontwerp te worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.344/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 28 juin 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 décembre 1986 relatif aux taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection", a donné le 10 juillet 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise essentiellement à apporter un certain nombre de modifications dans l'arrêté royal du 18 décembre 1986 relatif aux taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection (articles 2 à 4 du projet).

Par ailleurs, le projet entend abroger l'arrêté ministériel du 12 avril 1999 fixant la date d'entrée en vigueur de l'adaptation du montant de la taxe de recherche en matière de brevets d'invention (article 5) et met en vigueur certains articles de la loi du 6 mars 2007 modifiant la réglementation relative à la délivrance du brevet d'invention et au régime de taxes dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection (article 6).

2. Le fondement juridique du projet est multiple.

En ce qui concerne la réduction du montant de la taxe de recherche (article 2) et le remplacement de l'annexe de l'arrêté royal du 18 décembre 1986 (article 4), le fondement juridique peut être trouvé à l'article 71, § 1^{er}, de la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juillet 1994 sur le certificat complémentaire de protection pour les médicaments, et à l'article 2 de la loi du 5 juillet 1998 sur le certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques.

.../...

Pour déterminer la réduction des taxes, taxes supplémentaires et redevances pour les personnes physiques concernées et les règles de procédure relatives à la demande de réduction (article 3), le fondement juridique peut être trouvé dans les articles 40, § 3, et 71, § 3, de la loi du 28 mars 1984 précitée. En ce qui concerne spécifiquement les modalités d'application relatives à la demande de réduction d'autres taxes et redevances que la taxe annuelle et la surtaxe, on notera toutefois que l'article 71, § 3, de la loi du 28 mars 1984 n'habilite pas expressément le Roi à fixer ces règles. On peut néanmoins considérer que fixer les règles concernées relève du pouvoir général d'exécution dont le Roi dispose en vertu de l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 71, § 3, précité de la loi du 28 mars 1984.

De même, pour ce qui est de l'abrogation de l'arrêté ministériel du 12 avril 1999 (article 5), le pouvoir général d'exécution du Roi peut être invoqué, lu en combinaison cette fois avec les dispositions législatives précitées qui procurent un fondement juridique aux articles 2 et 4 du projet.

Quant à la fixation de la date d'entrée en vigueur de certains articles de la loi du 6 mars 2007 (article 6), le fondement juridique est procuré par l'article 16 de cette loi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Pour le motif exposé au point 2 de l'examen de la portée et du fondement juridique du projet, on insérera au début du préambule un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"Vu l'article 108 de la Constitution;"

2. Immédiatement après le nouvel alinéa à insérer faisant référence à l'article 108 de la Constitution, on citera les dispositions procurant le fondement juridique comme suit:

"Vu la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, notamment l'article 40, § 3, inséré par la loi du 6 mars 2007, et l'article 71, § 1^{er}, remplacé par la loi du 6 mars 2007, et § 3, modifié par la loi du 6 mars 2007;

Vu la loi du 29 juillet 1994 sur le certificat complémentaire de protection pour les médicaments, notamment l'article 1^{er}, § 1^{er}, remplacé par la loi du 6 mars 2007;

Vu la loi du 5 juillet 1998 sur le certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques, notamment l'article 2, remplacé par la loi du 6 mars 2007;

Vu la loi du 6 mars 2007 modifiant la réglementation relative à la délivrance du brevet d'invention et au régime de taxes dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection, notamment l'article 16;".

3. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'arrêté royal du 18 décembre 1986, qui sera modifié, il suffit de viser exclusivement les articles et l'annexe de cet arrêté qui sont modifiés ou remplacés, en mentionnant chaque fois les textes modificatifs de ces articles et annexe qui sont toujours en vigueur.

Cette dernière indication doit également figurer dans les différentes dispositions modificatives du projet lui-même.

Articles 2 et 3

Dans l'article 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 1986 (article 2 du projet), le texte néerlandais mentionne "opzoekingsstaks". Dans l'article 12, en projet, du même arrêté (article 3 du projet), il est fait mention de "taks voor

.../...

nieuwheidsonderzoek" ⁽¹⁾. Le texte français mentionne chaque fois "taxe de recherche". Si la même notion est visée, il conviendrait bien entendu d'également opter dans le texte néerlandais pour une terminologie plus uniforme.

Article 4

Par souci de lisibilité, mieux vaudrait distraire le tableau du dispositif et l'insérer dans l'annexe de l'arrêté en projet. Cette annexe devra alors être complétée par la formule finale appropriée ("Vu pour être annexé à ...") et devra être signée par les mêmes personnes que celles dont la signature figure à la fin du dispositif.

Dans ce cas, on rédigera l'article 4 du projet comme suit:

"L'annexe du même arrêté, remplacée par l'arrêté royal du 3 février 1995 et modifiée par l'arrêté royal du 20 juillet 2000, est remplacée par le texte annexé au présent arrêté".

Article 6

À propos de l'entrée en vigueur de la disposition en projet, le fonctionnaire délégué a donné la précision suivante:

"La mention du 1^{er} juillet 2007 comme date d'entrée en vigueur du projet d'arrêté royal est purement indicative et sera adaptée. L'objectif n'est pas de donner une portée rétroactive au projet mais le dépassement de cette date résulte de ce que la procédure d'adoption s'est révélée plus longue que prévue".

On adaptera la formulation de l'article 6 du projet en tenant compte de cette précision.

⁽¹⁾ Voir par exemple les considérants dans le préambule du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME