

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.337/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 juni 2007 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs", heeft op 10 juli 2007 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs op een aantal gebieden te wijzigen.

Deze wijzigingen hebben betrekking op de samenstelling en werking van de toelatingsklassenraad (artikel 3 van het besluit van 19 juli 2002), de begeleidende klassenraad (artikel 4), de delibererende klassenraad (artikel 5), de toelatings- en overgangsvoorwaarden (artikelen 6 tot 12, 15 tot 21, 23 tot 25, 28 tot 32), de bekrachtiging van de studies (artikelen 38, 40, 52 tot 56 en 58), de beroepscommissie (artikelen 72 en 74), de bijzondere bepalingen met betrekking tot de studierichting verpleegkunde (artikelen 75, 76 en 78) en de bijlagen bij het besluit met de modellen van studiebewijzen.

2. Als rechtsgrond wordt in de aanhef verwezen naar artikel 84^{quater}, 1/, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II (hierna: onderwijsdecreet II). Die bepaling machtigt de Vlaamse Regering om voor het secundair onderwijs de toelatings- en overgangsvoorwaarden, de bekrachtiging van de studies en de studiebewijzen alsmede

.../...

de vorm en de vermeldingen erop, te bepalen en biedt inderdaad rechtsgrond voor de meeste bepalingen van het ontwerp ⁽¹⁾.

Voor een aantal bepalingen van het ontwerp dient de rechtsgrond evenwel ook in andere bepalingen te worden gezocht, namelijk in:

- artikel 6*quater*, tweede lid, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (artikelen 5, 25 en 26 van het ontwerp);
- artikel 48, 2/, a), van het onderwijsdecreet II, gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikelen 5 tot 16);
- artikel 84*bis*, § 1, van het onderwijsdecreet II, gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (artikelen 17 tot 24);
- artikel 84*quinquies* van het onderwijsdecreet II (artikelen 2 tot 4).

Het is niet duidelijk wat de rechtsgrond is voor de artikelen 27 tot 29 van het ontwerp in verband met de studierichting verpleegkunde. De gemachtigde ambtenaar heeft terzake verwezen naar artikel 8, § 4, van het decreet van 18 januari 2002 betreffende de eindtermen, de ontwikkelingsdoelen en de specifieke eindtermen in het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs, maar het is de Raad van State niet duidelijk hoe die bepaling als rechtsgrond zou kunnen dienen.

In het advies 33.605/1 van 13 juni 2002 is er tevens op gewezen dat voor het instellen van een toelatingsklassenraad geen specifieke decretale grond voorhanden blijkt te zijn. Dat geldt eveneens voor de bepalingen opgenomen in het ontwerp, die de regeling van de toelatingsklassenraad beogen te wijzigen.

⁽¹⁾ Zie evenwel het voorbehoud dat de Raad van State, afdeling wetgeving, in verband met deze bepaling heeft geformuleerd in advies 33.605/1 van 13 juni 2002 over het ontwerp dat het besluit van 19 juli 2002 geworden is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, dient de aanhef te worden aangevuld.

Artikel 3

In het ontworpen artikel 4, § 2, eerste lid, 1/, c), van het besluit van 19 juli 2002 (artikel 3, 2/) dient te worden geschreven "... vermeld in 1/, b), of in 2/, c), ...", aangezien verwezen wordt naar onderverdelingen van hetzelfde lid van dezelfde paragraaf.

Deze opmerking is van overeenkomstige toepassing voor artikel 4, 1/, van het ontwerp.

Artikel 31

Artikel 30, 6/ en 7/, van het ontwerp, dat wijzigingen aan modellen bevat, werkt terug tot 30 juni 2007. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME