

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.303/3
VAN 12 JULI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 juni 2007 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het centraal beheersysteem in het kader van het Scheepvaartbegeleidingsdecreet", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe, ter uitvoering van het decreet van 16 juni 2006 betreffende de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen en de organisatie van het Maritiem Reddings- en Coördinatiecentrum, verder invulling te geven aan de artikelen 2 tot 4, 15 en 24 van richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 27 juni 2002 betreffende de invoering van een communautair monitoring en informatiesysteem voor de zeescheepvaart en tot intrekking van richtlijn 93/75/EEG van de Raad.

Zoals in de nota aan de leden van de Vlaamse Regering wordt uiteengezet, bevat het ontwerpbesluit bepalingen die onder meer "betrekking hebben op de mogelijkheid om koppelingen van het centraal beheersysteem met andere systemen, zoals met de havenkapiteinsdienst en de loodsen, te voorzien, de gegevens die ter beschikking kunnen worden gesteld [en] de duur waarvoor deze gegevens moeten worden bewaard in geval van een incident".

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door de artikelen 12, 13, tweede lid, 14, § 6, 51, § 1, en 70 van het decreet van 16 juni 2006.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit (zie opmerking 3).

5. In het derde lid van de aanhef dient de verwijzing naar advies 38.901/3 te worden weggelaten, aangezien dat advies het advies is dat de Raad van State heeft gegeven over het ontwerp dat heeft geleid tot het decreet 16 juni 2006.

Er dient dan ook te worden verwezen naar het advies dat heden wordt gegeven over het voorliggende ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering.

6. De in het vierde lid van de aanhef opgenomen considerans is weinigzeggend en in ieder geval niet noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Dat lid wordt dan ook beter weggelaten.

Artikel 3

7. Artikel 14, § 6, van het decreet van 16 juni 2006 bepaalt dat de beheerder van het centraal beheersysteem geen koppeling toestaat, geen gebruik maakt van de bevoegdheid vermeld in paragraaf 5 van dat artikel en geen gegevens vrijgeeft als dat economische, financiële of commerciële belangen zou kunnen schaden of als dat afbreuk zou doen aan de vertrouwelijkheid van de verplichte melding, behalve in de door de Vlaamse Regering bepaalde uitzonderingsgevallen.

Met artikel 3 van het ontwerp wordt beoogd die uitzonderingsgevallen te bepalen.

De draagwijdte van de inleidende zin van artikel 3 is echter niet duidelijk. Enerzijds worden in dat artikel 3, met toepassing van het voornoemde artikel 14, § 6, een zestal uitzonderingsgevallen bepaald, doch, anderzijds geeft de inleidende zin van artikel 3 de indruk dat zelfs voor die uitzonderingsgevallen de voorschriften van de artikelen 13, 14 en 15 van het decreet van 16 juni 2006 dienen te worden nageleefd.

Op verzoek van de Raad van State heeft het aangewezen lid van het auditoraat dienaangaande vragen gesteld aan de gemachtigde van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur. Ondanks aandringen van het bevoegde lid van het auditoraat, heeft deze terzake geen verduidelijking kunnen verkrijgen.

De Raad van State kan dat gebrek aan medewerking vanwege de gemachtigde alleen maar betreuren, en ziet zich dan ook genoodzaakt zich van verdere beschouwingen bij het voornoemde artikel 3 te onthouden ⁽¹⁾.

Artikel 4

8. Artikel 4, § 1, derde lid, bepaalt dat als het verzoek tot bewaring van informatie over incidentenregistratie niet uitgaat van een politiedienst, het parket of een gerechtelijke dienst, de betrokken overheid of de betrokken persoon hiervoor toestemming moet vragen aan de bevoegde rechtbank. Artikel 4, § 2, tweede lid, bepaalt dat als het verzoek tot het verstrekken van informatie over incidentenregistratie niet uitgaat van het parket of een gerechtelijke dienst, de betrokken overheid of de betrokken persoon ook hiervoor toestemming moet vragen aan de bevoegde rechtbank.

⁽¹⁾ De Raad van State wenst er de adviesaanvrager wel aan te herinneren dat, luidens artikel 82, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de afdeling wetgeving de gemachtigde ambtenaar of de gemachtigde van de minister die in de adviesaanvraag is aangewezen, kan horen. Met onder meer die wetsbepaling wordt beoogd bij te dragen tot een efficiënte adviesverlening door de afdeling wetgeving, wat uiteraard vereist dat de in de adviesaanvraag vermelde persoon op bevredigende wijze zijn medewerking verleent en de afdeling wetgeving omtrent de draagwijdte van de ontworpen regeling de nodige toelichting verschaft. Het onderzoek door die afdeling dreigt evenwel te worden bemoeilijkt van zodra de in de adviesaanvraag vermelde persoon zich van die medewerking onthoudt.

Over de draagwijdte en de rechtsgrond van die bepalingen zijn door het aangewezen lid van het auditoraat ook vragen gesteld aan de gemachtigde. Op die vragen heeft het bevoegde lid van het auditoraat, ondanks aandringen, evenmin een antwoord gekregen. De Raad van State is ook hier genoodzaakt zich van verdere beschouwingen te onthouden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS