

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.292/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 juni 2007 door de Staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de behandelingsprocedure en -termijnen voor een aanvraag voor hergebruik van overheidsinformatie alsook het toezicht op de verplichte beschikbaarheid van de bestuursdocumenten", heeft op 3 juli 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De artikelen 2 tot 7 van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekken tot uitvoering van artikel 6, vijfde lid, van de wet van 7 maart 2007 tot omzetting van de richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, dat de Koning opdraagt om de behandelingsprocedure en -termijnen voor een aanvraag voor hergebruik te bepalen, alsook de vormen van de beslissingen. Daarbij geeft artikel 4 van het ontwerp tevens uitvoering aan artikel 6, tweede lid, eerste zin, laatste zinsnede, van de wet van 7 maart 2007, dat de Koning opdraagt om de termijnen te bepalen voor het verzenden van een standaardexemplaar van de licentie naar de aanvrager.

Voor artikel 8 van het ontwerp, dat regels bepaalt in verband met de kennisgeving van negatieve beslissingen en een aantal verplichte vermeldingen, kan als rechtsgrond een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 11 van de wet van 7 maart 2007.

De artikelen 9 tot 11 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 19, tweede lid, tweede zin, van de wet van 7 maart 2007, dat de Koning opdraagt om de "modaliteiten" (lees: nadere regels) te bepalen van het toezicht op de verplichting om de documenten die beschikbaar zijn voor hergebruik te inventariseren en te publiceren.

.../...

Aangezien de wet van 7 maart 2007 luidens zijn artikel 21 in werking treedt op een door de Koning te bepalen datum en artikel 12 van het ontwerp uitvoering geeft aan die bepaling, strekt ook het voormelde artikel 21 van de wet het ontwerp tot rechtsgrond.

VORMVEREISTEN

Alhoewel in het tweede en het derde lid van de aanhef wordt gerefereerd aan het advies van de inspectie van financiën en aan het akkoord van de Minister van Begroting blijkt uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken niet dat aan deze vormvoorschriften is voldaan. Aangezien de ontworpen regeling een impact op de begroting kan hebben, dienen de artikelen 5, 2/, en 14, 1/, b), van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, te worden toegepast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

Het om advies voorgelegde ontwerp, dat nog de vermelding "draft" draagt, dient door de stellers op legistiek vlak te worden nagezien. Zo heeft het eigenlijke ontwerp geen opschrift - het opschrift wordt vermeld vóór de tekst van het verslag aan de Koning - en ontbreekt bij het verslag aan de Koning de slotformule.

Opschrift

Zoals in het opschrift van de wet van 7 maart 2007 kan in de Franse tekst van het opschrift beter worden geschreven "demandes de réutilisation des informations du secteur public". De Nederlandse versie van het opschrift vertoont niet dezelfde nuances als het opschrift in de Franse versie. Waar in de Nederlandse tekst sprake is van "toezicht op de verplichte beschikbaarheid", wordt in de Franse tekst de omschrijving "surveillance des obligations de mise à disposition" gebruikt.

Aanhef

Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, dient in het eerste lid van de aanhef bijkomend aan de artikelen 11, 19 en 21 van de wet van 7 maart 2007 te worden gerefereerd, terwijl vóór dat lid een verwijzing moet worden toegevoegd naar artikel 108 van de Grondwet.

Artikel 2

1. Het tweede lid van artikel 2 parafraseert ten dele artikel 6, eerste lid, van de wet. Het verdient aanbeveling nauwer aan te sluiten bij de redactie van voormelde bepaling van de wet, zowel wat de verschillende vermeldingen betreft, als wat de gebruikte omschrijvingen betreft.

2. Aangezien er geen rechtsgrond voorhanden blijkt om de taal van de aanvraag te regelen, dient artikel 2, derde lid, tweede zin, uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 4

De in het eerste lid van artikel 4 bepaalde termijn van vijf werkdagen lijkt moeilijk verzoenbaar met de op algemene wijze in artikel 3 aan de overheid gelaten termijn van tien werkdagen om de volledigheid van de aanvraag te beoordelen.

Artikel 5

Artikel 4, tweede lid, alsook artikel 5, tweede lid, bepalen een nieuw beginpunt van de termijn in geval van een onvolledige aanvraag en een verzoek tot vervollediging. Het lijkt dan ook aangewezen om ook in de gevallen vermeld in artikel 5,

derde lid, laatste zin, en artikel 5, vierde lid, tweede zin, tweede zinsnede, rekening te houden met de hypothese dat de daar bedoelde aanvragen onvolledig kunnen zijn ⁽¹⁾.

Artikel 9

De onvoltooid toekomstige tijd is niet gebruikelijk in de wetgevingstechniek en moet worden vervangen door de onvoltooid tegenwoordige tijd.

⁽¹⁾ Zo op deze suggestie wordt ingegaan, zal ook artikel 6, § 2, eerste zin, op overeenkomstige wijze moeten worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 43.292/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Simplification administrative, le 14 juin 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant la procédure et les délais de traitement des demandes de réutilisation d'informations du secteur public ainsi que la surveillance des obligations de mise à disposition des documents administratifs", a donné le 3 juillet 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Les articles 2 à 7 du projet d'arrêté royal soumis pour avis visent à mettre en oeuvre l'article 6, alinéa 5, de la loi du 7 mars 2007 transposant la directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public, qui charge le Roi de déterminer la procédure et les délais de traitement d'une demande de réutilisation ainsi que la forme des décisions. Par ailleurs, l'article 4 du projet pourvoit également à l'exécution de l'article 6, alinéa 2, première phrase, dernier membre de phrase, de la loi du 7 mars 2007, qui charge le Roi de fixer les délais de l'envoi d'un exemplaire standard de la licence au demandeur.

L'article 8 du projet, qui fixe les règles relatives à la notification de décisions négatives et à un certain nombre de mentions obligatoires, peut tirer son fondement juridique du pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), lu en combinaison avec l'article 11 de la loi du 7 mars 2007.

Les articles 9 à 11 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 19, alinéa 2, deuxième phrase, de la loi du 7 mars 2007, qui charge le Roi de fixer les modalités de la surveillance de l'obligation de répertorier et de publier les documents disponibles en vue d'une réutilisation.

.../...

La loi du 7 mars 2007 entrant en vigueur, selon son article 21, à une date à fixer par le Roi et l'article 12 du projet mettant en oeuvre cette disposition, l'article 21 précité de la loi procure également un fondement juridique au projet.

FORMALITÉS

Bien que les deuxièmes et troisième alinéas du préambule mentionnent l'avis de l'inspection des finances et l'accord du Ministre du Budget, il ne ressort pas des pièces jointes à la demande d'avis que ces formalités ont été accomplies. Le texte en projet pouvant avoir une incidence budgétaire, il y a lieu de faire application des articles 5, 2/, et 14, 1/, b), de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

Les auteurs devront vérifier le projet soumis pour avis, qui présente encore la mention "draft", sous l'angle de la légistique. En effet, le projet proprement dit est dépourvu d'intitulé - l'intitulé figure avant le texte du rapport au Roi - et la formule finale fait défaut dans le rapport au Roi.

Intitulé

Comme dans l'intitulé de la loi du 7 mars 2007, mieux vaut écrire dans le texte français de l'intitulé "demandes de réutilisation des informations du secteur public". La version néerlandaise de l'intitulé ne présente pas les mêmes nuances que l'intitulé de la version française. Tandis qu'il est question dans le texte néerlandais de "toezicht op de verplichte beschikbaarheid", le texte français recourt à la formule "surveillance des obligations de mise à disposition".

Préambule

Vu l'observation relative au fondement juridique, le premier alinéa du préambule doit faire référence de surcroît aux articles 11, 19 et 21 de la loi du 7 mars 2007, et être précédé par un nouvel alinéa visant l'article 108 de la Constitution.

Article 2

1. L'alinéa 2 de l'article 2 paraphrase en partie l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi. Il est recommandé de se rapprocher davantage de la formulation de la disposition de loi précitée, tant en ce qui concerne les différentes mentions qu'en ce qui concerne les indications utilisées.

2. Comme il n'y a manifestement pas de fondement juridique pour régler la langue de la demande, il y a lieu d'omettre l'article 2, alinéa 3, deuxième phrase, du projet.

Article 4

Le délai de cinq jours ouvrables, prévu à l'alinéa 1^{er} de l'article 4, paraît difficilement conciliable avec le délai de dix jours ouvrables accordé de manière générale par l'article 3 à l'autorité pour apprécier si la demande est complète.

Article 5

L'article 4, alinéa 2, ainsi que l'article 5, alinéa 2, prévoient un nouveau point de départ du délai en cas de demande incomplète et d'une invitation à la compléter. Il paraît dès lors indiqué de tenir compte également dans les cas mentionnés à l'article 5, alinéa 3, dernière phrase, et l'article 5, alinéa 4, deuxième phrase, deuxième membre de phrase, de l'hypothèse selon laquelle les demandes qui y sont visées peuvent être incomplètes ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Si cette suggestion est retenue, il faudra également adapter l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, en conséquence.

Article 9

En légistique, il n'est pas d'usage d'employer l'indicatif futur, qui doit être remplacé par l'indicatif présent.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME