KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.282/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 juni 2007 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor de Plaatselijke besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "houdende omzetting van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie", heeft op 14 juni 2007 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.282/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, compétent pour les Pouvoirs locaux, l'Aménagement du territoire, les Monuments et Sites, la Rénovation urbaine, le Logement, la Propreté publique et la Coopération au développement le 12 juin 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet d'ordonnance "portant transposition de la Directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public", a donné le 14 juin 2007 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "par la procédure en défaut de transposition de la directive 2003/98 entamée par la Commission européenne. Dans le cadre de cette procédure, il importe de transposer la directive précitée dans les meilleurs délais".

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond [(1)], alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan [(2)].

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het voorliggende voorontwerp neemt in het recht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het ontwerp op van wet tot omzetting van richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, waarover op 4 mei 2006 advies 40.135/VR/1 is verstrekt.

Bijgevolg wordt in essentie verwezen naar dat advies [(3)].

---

(1) Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat wordt onder rechtsgrond de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

(2) Dat beperkte onderzoek werd gehinderd door het feit dat de gemachtigde niet bereikbaar was.

(3) *Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2634/001, 22-26.

Bovendien kan worden opgemerkt dat, aangezien het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad - en dus ook het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest - onttrokken is aan de indeling in provincies, de verwijzing naar "provincies" in artikel 2, 1/, c), van het ontwerp dient te vervallen.

In artikel 3, derde lid, 4/ tot 6/, van het ontwerp is sprake van omroepen, onderwijs- en onderzoeksinstellingen en culturele instellingen. Aangezien het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest niet bevoegd is voor onderwijs en culturele aangelegenheden, zoals trouwens in de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt aangegeven, dienen de desbetreffende onderdelen uit het ontwerp te worden geschrapt.

Ter wille van de rechtszekerheid zal de tekst van artikel 16 van het ontwerp, die onbegrijpelijk is, moeten worden herzien.

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "par la procédure en défaut de transposition de la directive 2003/98 entamée par la Commission européenne. Dans le cadre de cette procédure, il importe de transposer la directive précitée dans les meilleurs délais".

*
* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique (1) ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites (2).

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

L'avant-projet examiné reproduit en droit de la Région de Bruxelles-Capitale le projet de loi transposant la directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public, qui a fait l'objet de l'avis 40.135/VR/1, donné le 4 mai 2006.

---

(1) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

(2) Le fonctionnaire délégué n'ayant pu être joint, cet examen limité fut malaisé.

Il est, dès lors, renvoyé en substance à cet avis [3].

En outre, il est à noter que, dès lors que l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale - et donc également la Région de Bruxelles-Capitale - est soustrait à la division en provinces, on omettra la référence aux "provinces" à l'article 2, 1/, c), du projet.

À l'article 3, alinéa 3, 4/ à 6/, du projet, il est question de radiodiffuseurs, d'établissements d'enseignement et de recherche et d'établissements culturels. Dès lors que la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente pour l'enseignement et les matières culturelles, ainsi qu'il est précisé au demeurant dans l'exposé des motifs accompagnant le projet, il s'impose de distraire les points concernés du projet.

Par souci de sécurité juridique, on remaniera le texte de l'article 16 du projet, qui est inintelligible.

---

(3) *Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2634/001, 22-26.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden, conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME