

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.193/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 mei 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen", heeft op 14 juni 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt een aantal wijzigingen aan in het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen.

2. Het ontwerp vindt, benevens in de artikelen 37 en 46, § 1, van de wet van 26 juni 2002, waarnaar in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen, ook rechtsgrond in de artikelen 13, 38, 52 en 65 van die wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen hiervoor is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontwerp, dient het eerste lid van de aanhef te worden geredigeerd als volgt:

.../...

"Gelet op de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, inzonderheid op artikel 13, vervangen bij de wet van 11 juli 2006, de artikelen 37, 38, 46, § 1, en 52, en artikel 65, gewijzigd bij de wet van 11 juli 2006;".

2. Het is gebruikelijk om in de aanhef de adviezen en de akkoorden die met betrekking tot een besluit zijn verleend in chronologische volgorde te vermelden. De verwijzing naar het advies van de Nationale Arbeidsraad ¹ dient bijgevolg van plaats te worden gewisseld met de verwijzing naar het advies van het Beheerscomité van het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers.

Artikel 1

Met betrekking tot het ontworpen artikel 16 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 kan worden verwezen naar hetgeen de Raad van State, afdeling wetgeving, in advies 42.105/1 van 1 februari 2007 heeft opgemerkt over het oorspronkelijke artikel 16 van dat besluit:

"Artikel 16 van het ontwerp strekt ertoe sommige categorieën van werknemers uit te sluiten van de tussenkomst van het Fonds in de betrokken lonen, vergoedingen en voordelen. In dat verband mag niet artikel 2, lid 2, van richtlijn 80/987/EEG van de Raad van de Europese Unie van 20 oktober 1980, zoals gewijzigd bij richtlijn 2002/74/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002, uit het oog worden verloren, waarin wordt bepaald:

«De lidstaten mogen echter de volgende categorieën niet van de werkingssfeer van deze richtlijn uitsluiten:

- a) deeltijdwerkers in de zin van Richtlijn 97/81/EG;
- b) werknemers met een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in de zin van Richtlijn 1999/70/EG;
- c) werknemers met een uitzendarbeidsbetrekking in de zin van artikel 1, punt 2, van Richtlijn 91/383/EEG».

⁽¹⁾ Ter wille van de redactionele eenvormigheid dient deze verwijzing te worden geredigeerd als volgt: "Gelet op het advies nr. 1.591 van de Nationale Arbeidsraad, gegeven op 30 januari 2007;".

De uitsluitingsregeling van artikel 16 van het ontwerp is niet in al haar onderdelen in overeenstemming met de aangehaalde richtlijnbevestiging en dient vanuit die optiek aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen".

Artikel 4

1. Met betrekking tot het ontworpen artikel 24 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 kan worden verwezen naar hetgeen de Raad van State, afdeling wetgeving, in advies 42.105/1 van 1 februari 2007 heeft opgemerkt over het oorspronkelijke artikel 24 van dat besluit:

"In artikel 23 van het ontwerp [lees thans: artikel 24 van het koninklijk besluit] worden de maximumbedragen van de door het Fonds te verrichten uitbetaling van lonen, vergoedingen en voordelen vastgesteld. In dat verband bepaalt artikel 4, lid 3, van richtlijn 80/987/EEG, zoals vervangen bij richtlijn 2002/74/EG:

«De lidstaten kunnen bovendien plafonds vaststellen voor de betalingen door het waarborgfonds. Deze plafonds mogen evenwel niet lager zijn dan een minimum dat sociaal verenigbaar is met het sociale doel van deze richtlijn.

Indien de lidstaten van deze bevoegdheid gebruikmaken, delen zij aan de Commissie mee welke methoden zij hanteren om het plafond vast te stellen».

Het staat aan de stellers van het ontwerp om erop toe te zien dat aan de voornoemde voorschriften wordt tegemoet gekomen".

2. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 24, eerste lid, 3/, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 schrijve men "bedoeld in het tweede lid" in plaats van "bedoeld in lid 2".

Artikel 6

In het ontworpen artikel 32 van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 dient het paragraafteken te worden geschrapt.

Artikel 8

In de Nederlandse tekst schrijve men "In artikel 43, tweede lid, van hetzelfde besluit worden ...".

Artikel 9

Artikel 9 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 april 2007.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is in de regel enkel toegelaten ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de ontworpen regeling in één van die gevallen kan worden ingepast, kan de retroactiviteit worden aanvaard.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.193/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 30 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrête royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises", a donné le 14 juin 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 23 mars 2007 portant exécution de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises.

2. Le projet trouve un fondement juridique non seulement dans les articles 37 et 46, § 1^{er}, de la loi du 26 juin 2002, auxquels fait référence le premier alinéa du préambule du projet, mais aussi dans les articles 13, 38, 52 et 65 de cette loi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Eu égard à l'observation formulée ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, on rédigera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, notamment l'article 13, remplacé par la loi du 11 juillet 2006, les articles 37, 38, 46, § 1^{er}, et 52, et l'article 65, modifié par la loi du 11 juillet 2006;"

.../...

2. Il est d'usage que le préambule mentionne dans l'ordre chronologique les avis et accords qui ont été rendus à propos d'un arrêté. Il y a par conséquent lieu de permuter la référence à l'avis du Conseil national du travail ¹ et celle à l'avis du Comité de gestion du Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises.

Article 1^{er}

En ce qui concerne l'article 16 en projet de l'arrêté royal du 23 mars 2007, l'on voudra bien se reporter à l'observation relative à l'article 16 primitif de cet arrêté, que le Conseil d'État, section de législation, a formulée dans l'avis 42.105/1 du 1^{er} février 2007:

"L'article 16 du projet vise à exclure certaines catégories de travailleurs de l'intervention du Fonds dans les rémunérations, indemnités et avantages concernés. À cet égard, il importe de ne pas perdre de vue l'article 2, paragraphe 2, de la directive 80/987/CEE du Conseil de l'Union européenne du 20 octobre 1980, modifiée par la directive 2002/74/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 septembre 2002, qui dispose:

«Toutefois, les États membres ne peuvent exclure du champ d'application de la présente directive:

- a) les travailleurs à temps partiel au sens de la directive 97/81/CE;
- b) les travailleurs ayant un contrat à durée déterminée au sens de la directive 1999/70/CE;
- c) les travailleurs ayant une relation de travail intérimaire au sens de l'article 1^{er}, point 2, de la directive 91/383/CEE».

Tous les éléments du régime d'exclusion de l'article 16 du projet n'étant pas en accord avec la disposition citée de la directive, il convient de le soumettre à un examen complémentaire sous cet angle".

⁽¹⁾ Dans un souci d'uniformité rédactionnelle, le texte néerlandais de cette référence sera rédigé comme suit: "Gelet op het advies nr 1.591 van de Nationale Arbeidsraad, gegeven op 30 januari 2007;".

Article 4

1. En ce qui concerne l'article 24 en projet de l'arrêté royal du 23 mars 2007, l'on voudra bien se reporter à l'observation relative à l'article 24 primitif de cet arrêté, que le Conseil d'État, section de législation, a formulée dans l'avis 42.105/1 du 1^{er} février 2007:

"L'article 23 du projet [lire actuellement: l'article 24 de l'arrêté royal] fixe les montants maxima des rémunérations, indemnités et avantages à payer par le Fonds. À cet égard, l'article 4, paragraphe 3, de la directive 80/987/CEE, remplacé par la directive 2002/74/CE dispose:

«En outre, les États membres peuvent assigner des plafonds aux paiements effectués par l'institution de garantie. Ces plafonds ne doivent pas être inférieurs à un seuil socialement compatible avec l'objectif social de la présente directive.

Lorsque les États membres font usage de cette faculté, ils communiquent à la Commission les méthodes selon lesquelles ils fixent le plafond».

Il appartient aux auteurs du projet de veiller à donner suite aux prescriptions précitées".

2. Dans le texte néerlandais de l'article 24, alinéa 1^{er}, 3/, en projet, de l'arrêté royal du 23 mars 2007, on écrira "bedoeld in het tweede lid" au lieu de "bedoeld in lid 2".

Article 6

À l'article 32 en projet de l'arrêté royal du 23 mars 2007, il y a lieu de supprimer la mention "§ 1^{er}".

Article 8

Dans le texte néerlandais, on écrira "In artikel 43, tweede lid, van hetzelfde besluit worden ...".

Article 9

L'article 9 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur (lire: produit ses effets) le 1^{er} avril 2007.

En règle générale, il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du régime en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une de ces hypothèses.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME