

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.154/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 mei 2007 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998 betreffende de voor de bouw bestemde producten", heeft op 14 juni 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 11 van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998 betreffende de voor de bouw bestemde producten te vervangen. Het ontworpen artikel 11 bepaalt dat de technische specificaties vervat in de bestuurlijke bepalingen inzake voor de bouw bestemde producten van toepassing blijven zolang zij niet vervangen zijn door Europese technische specificaties ter uitvoering van de richtlijn 89/106/EEG ⁽¹⁾. Tijdens deze overgangsperiode mag de uitvaardiging van zulke technische specificaties niet verhinderen dat producten, waarvan vaststaat dat zij voldoen aan evenwaardige technische specificaties van de andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte of van Turkije, op de markt worden gebracht.

Aldus beogen de stellers van het ontwerp tegemoet te komen aan het met redenen omkleed advies dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen op 17 december 2002 aan België heeft gericht. In dat advies stelt de Commissie "dat het Koninkrijk België, door marktdeelnemers die rechtmatig in een andere EU-lidstaat vervaardigde of in de handel gebrachte, of in een EVA-land vervaardigde, bouwproducten

⁽¹⁾ Richtlijn 89/106/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1988 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lid-Staten inzake voor de bouw bestemde producten.

in de handel willen brengen, in feite te verplichten daartoe het BENOR- of ATG-conformiteitsmerk aan te vragen, de krachtens de artikelen 28 en 30 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen". Op 17 mei 2006 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen dienaangaande een beroep ingesteld tegen België bij het Europese Hof van Justitie (zaak C-227/06).

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 2 van de wet van 25 maart 1996 tot uitvoering van de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1988 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lid-Staten inzake voor de bouw bestemde producten. Luidens dit artikel neemt de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, "alle maatregelen die nodig zijn voor de uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijn (89/106/EEG) van de Raad van 21 december 1988 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der Lidstaten inzake voor de bouw bestemde producten zoals gewijzigd door de richtlijn van de Raad van 22 juli 1993, maatregelen die de opheffing of de wijziging van bestaande wettelijke bepalingen kunnen inhouden".

3. Het ontworpen artikel 11 van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998 bepaalt dat, tijdens de overgangsperiode, producten op de markt kunnen worden gebracht die voldoen aan de evenwaardige technische specificaties van "de andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte of van Turkije". Op die wijze wordt de toepassing van de ontworpen regeling verruimd tot de lidstaten van de Europese Economische Ruimte (hierna: EER) en Turkije.

In de mate dat die verruiming tot de lidstaten van de EER en Turkije een noodzakelijk gevolg is van de toepassing van de bepalingen van richtlijn 89/106/EEG op die staten - hetgeen moet blijken uit de Europese regelgeving op dat vlak ⁽²⁾ -, kan worden aangenomen dat voornoemd artikel 2 van de wet van 25 maart 1996, dat de Koning

⁽²⁾ Zie, in verband met de uitbreiding tot Turkije, "Besluit nr. 1/95 van de Associatieraad EG-Turkije van 22 december 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de slotfase van de douane-unie" (JO L35 van 13 februari 1996).

machtigt om alle maatregelen te nemen die nodig zijn voor de uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit die richtlijn, rechtsgrond biedt voor die verruiming.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aan het begin van het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar het met redenen omkleed advies van de Europese Commissie van 17 december 2002, schrijve men "Gelet op ..." in plaats van "Overwegende ...".
2. In de Nederlandse tekst van het zesde lid van de aanhef dient aan het einde het woord "vervaardigde" te worden geschrapt.
3. In de Nederlandse tekst van het zevende lid van de aanhef schrijve men "Gelet op het (niet: de) advies van ...".
4. Het is gebruikelijk om in het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State ook melding te maken van het nummer van dat advies. Men schrijve bijgevolg in het achtste lid van de aanhef "Gelet op advies 43.154/1 van de Raad van State, gegeven op ...".

Artikel 1

Uit het ontworpen artikel 11 van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998 kan niet worden afgeleid op welke wijze wordt vastgesteld dat producten voldoen aan evenwaardige technische specificaties.

Hierover om nadere uitleg verzocht door de auditeur-verslaggever, heeft de gemachtigde ambtenaar in dat verband verwezen naar artikel 29 van het koninklijk besluit van 19 augustus 1998. Dat artikel luidt:

"Als voor een bepaald product geen Europese technische specificaties overeenkomstig artikel 5 bestaan, aanvaardt de bevoegde overheid dit product als zijnde in overeenstemming met vigerende nationale bepalingen zodra dit product in de Lid Staat van oorsprong voldaan heeft aan de tests en controles door een erkende instantie uitgevoerd overeenkomstig de methodes die in België worden voorgeschreven of die door de bevoegde overheid als gelijkwaardig worden erkend.

Voor de toepassing van het vorige lid wordt onder «erkende instantie» verstaan, de instantie die in die Lid Staat van oorsprong erkend is overeenkomstig artikel 16 van de richtlijn".

Het verdient voor de duidelijkheid aanbeveling in het ontworpen artikel 11, wat betreft het voldoen aan evenwaardige technische specificaties, te refereren aan dat artikel 29. Bovendien is de vraag of de verruiming van de toepassing van het ontworpen artikel 11 tot de lidstaten van de EER en Turkije niet eveneens noopt tot een afstemming van de regeling opgenomen in artikel 29 op die verruiming.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.154/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 22 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrête royal "modifiant l'arrêté royal du 19 août 1998 concernant les produits de construction", a donné le 14 juin 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend remplacer l'article 11 de l'arrêté royal du 19 août 1998 concernant les produits de construction. L'article 11, en projet, dispose que les spécifications techniques comprises dans les règlements en matière de construction restent applicables tant qu'elles n'ont pas été remplacées par des spécifications techniques européennes en exécution de la directive 89/106/CEE ⁽¹⁾. Durant cette période transitoire, l'adoption de telles spécifications techniques ne peut faire obstacle à la mise sur le marché de produits dont il est établi qu'ils sont conformes à des spécifications techniques équivalentes en vigueur dans d'autres États membres de l'Espace économique européen ou en Turquie.

Ainsi, les auteurs du projet entendent répondre à l'avis motivé que la Commission des Communautés européennes a adressé à la Belgique le 17 décembre 2002. Dans cet avis, la Commission soutient "qu'en ayant instauré une obligation de facto pour les opérateurs économiques désirant commercialiser en Belgique des produits de construction légalement produits et/ou commercialisés dans un autre État membre de l'Union européenne ou dans un pays de l'AELE, d'obtenir des marques de conformité BENOR ou ATG pour la commercialisation de ces produits en Belgique, le Royaume de

⁽¹⁾ Directive 89/106/CEE du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1988 relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres concernant les produits de construction.

Belgique a manqué aux obligations qui lui incombent en vertu des articles 28 et 30 du Traité instituant la Communauté européenne". Le 17 mai 2006, la Commission des Communautés européennes a saisi à ce sujet la Cour européenne de justice d'un recours contre la Belgique (affaire C-227/06).

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 2 de la loi du 25 mars 1996 portant exécution de la directive du Conseil des Communautés européennes du 21 décembre 1988 relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres concernant les produits de construction. Selon cet article, le Roi prend, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, "toutes mesures nécessaires pour assurer l'exécution des obligations résultant de la directive (89/106/CEE) du Conseil du 21 décembre 1988 relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres concernant les produits de construction telle que modifiée par la directive du Conseil du 22 juillet 1993, ces mesures pouvant comprendre l'abrogation et la modification de dispositions légales".

3. L'article 11, en projet, de l'arrêté royal du 19 août 1998 dispose que, pendant la période transitoire, il est permis de mettre sur le marché des produits conformes à des spécifications techniques équivalentes "d'autres États membres de l'Espace économique européen ou de la Turquie". Ainsi, l'application des dispositions en projet est étendue aux États membres de l'Espace économique européen (ci-après: EEE) et à la Turquie.

Dans la mesure où cette extension aux États membres de l'EEE et à la Turquie est une conséquence nécessaire de l'application des dispositions de la directive 89/106/CEE à ces États - ce qui doit ressortir de la réglementation européenne en la matière ⁽²⁾ -, on peut considérer que l'article 2 précité de la loi du 25 mars 1996, qui habilite le Roi à prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer l'exécution des obligations résultant de cette directive, procure un fondement juridique à cette extension.

EXAMEN DU TEXTE

(2) Voir, en ce qui concerne l'extension à la Turquie, "Décision 1/95 du Conseil d'association CE/Turquie du 22 décembre 1995 sur la phase finale de l'Union douanière" (JO L 35 du 13 février 1996).

Préambule

1. Au début du cinquième alinéa du préambule, qui fait référence à l'avis motivé de la Commission européenne du 17 décembre 2002, on écrira "Vu l'avis ..." au lieu de "Considérant l'avis ...".
2. Dans le texte néerlandais du sixième alinéa du préambule, à la fin, on supprimera le mot "vervaardigde".
3. Dans le texte néerlandais du septième alinéa du préambule, on écrira "Gelet op het (et non: de) advies van ...".
4. Il est d'usage, dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État, de faire également mention du numéro de cet avis. On écrira dès lors dans le huitième alinéa du préambule "Vu l'avis 43.154/1 du Conseil d'État, donné le ...".

Article 1^{er}

L'article 11, en projet, de l'arrêté royal du 19 août 1998, ne permet pas de déterminer comment se constate la conformité des produits aux spécifications techniques équivalentes.

Invité par l'auditeur rapporteur à apporter des précisions à cet égard, le fonctionnaire délégué a fait référence à l'article 29 de l'arrêté royal du 19 août 1998, qui dispose:

"Lorsque, pour un produit déterminé, il n'existe pas de spécifications techniques européennes conformément à l'article 5, l'autorité compétente reconnaît ce produit comme conforme aux dispositions nationales en vigueur, aussitôt qu'il a satisfait aux essais et aux contrôles effectués dans l'État-membre de fabrication par un organisme agréé selon les méthodes définies en Belgique ou qui sont reconnues comme équivalentes par ladite autorité compétente.

Pour l'application de l'alinéa précédent, il est entendu par «organisme agréé» l'organisme agréé dans l'État-membre d'origine conformément à l'article 16 de la directive".

.../...

Par souci de clarté, il est recommandé, à l'article 11, en projet, de faire référence à cet article 29 pour ce qui est du respect de spécifications techniques équivalentes. La question se pose en outre de savoir si l'extension de l'application de l'article 11, en projet, aux États membres de l'EEE et à la Turquie, ne requiert pas une modification de la règle inscrite à l'article 29 en fonction de cette extension.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME