

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.144/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 21 mei 2007 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de uitvoering van het decreet van 11 mei 2007 houdende het statuut van de sportschutter", heeft op 23 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de Wapenwet het recht om het sportschieten te beoefenen met vergunningsplichtige wapens afhankelijk maakt van een document, uitgereikt door of namens de gemeenschapsoverheden bevoegd voor sport. Dat de Wapenwet werd afgekondigd op 8 juni 2006 en in werking trad op 9 juni 2006. Dat het Koninklijke Besluit dat uitvoering moet geven aan de wapenwet gepubliceerd werd op 9 januari 2007. Dat de bepalingen in dat besluit onontbeerlijk zijn om op een samenhangende manier gestalte te kunnen geven aan het decreet en de uitvoeringsbesluiten waardoor de Gemeenschappen gevat worden. Dat het decreet van de Vlaamse Gemeenschap goedgekeurd werd door het Vlaams Parlement op 9 mei 2007 en bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 11 mei 2007. Dat de overgangstermijn van de wapenwet eindigt op 30 juni 2007. Dat het voor advies voorgelegde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering de bepalingen bevat om het decreet houdende het statuut van de sportschutter in werking te laten treden en uit te voeren. Dat de gemachtigde schietsportfederaties de procedure om de sportschutterslicentie of de voorlopige sportschutterslicentie uit te reiken zo snel mogelijk moeten kunnen opstarten en dat het bijgevolg aangewezen is dat het decreet en het ontwerpbesluit zo vlug mogelijk in werking treden."

*

* *

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

.../...

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 9, § 2, 7/ en 8/, artikel 12, artikel 13, § 1, derde lid, 2/, en vierde lid, § 4 en § 5, artikel 14, vijfde lid, en artikel 19 van het decreet van 11 mei 2007 houdende het statuut van de sportschutter, alsmede door de artikelen 10, § 1, en 18 van hetzelfde decreet, gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

3.2. Voor artikel 19 van het ontwerp, dat een verplichting oplegt aan de schietsportfederatie die niet langer gemachtigd is om sportschutterslicenties uit te reiken, is geen rechtsgrond te vinden in het decreet van 11 mei 2007. Dat artikel 19 dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Luidens artikel 1, 3/, van het ontwerp is het "agentschap ter Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie, afgekort BLOSO", een van de "bevoegde diensten" aan wie bij het ontwerp bepaalde taken worden toevertrouwd ⁽¹⁾.

In het voornoemde decreet van 11 mei 2007 wordt in een aantal bepalingen gewag gemaakt van "de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap", maar nergens wordt bepaald dat hiermee onder meer BLOSO wordt bedoeld. Bij het decreet van 11 mei 2007 worden bijgevolg geen taken opgedragen aan BLOSO en wordt de Vlaamse Regering daartoe evenmin gemachtigd.

Volgens de gemachtigde evenwel passen de bij het ontwerp aan BLOSO opgedragen taken binnen de taken van BLOSO bedoeld in artikel 5, 6/, van het decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid

⁽¹⁾ Zie de artikelen 11, 16, 17, 18 en 22 van het ontwerp.

BLOSO, namelijk de subsidiëring, de begeleiding en de inspectie van sportfederaties, sportdiensten en andere sportactoren.

Dienaangaande heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

"Artikel 1, 3/ a): De taken van de bevoegde dienst in de regeling betreffende het statuut van de sportschutter vinden rechtsgrond in artikel 5, 6/ van het decreet tot omvorming van de Vlaamse Openbare Instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en, de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO (BS, 7/6/2004), gewijzigd bij decreet van 5/5/2006 (BS, 6/7/2006), nl «de subsidiëring, de begeleiding en de inspectie van sportfederaties, sportdiensten en andere sportactoren».

Dit geldt in het kader van de machtiging van de schietsportfederaties, de controle daarop en de begeleiding ervan, maar ook in het kader van de beroepsprocedure tegen een beslissing van een gemachtigde schietsportfederatie om een sportschutterslicentie in te trekken, te schorsen, te beperken. De bevoegde dienst controleert ook immers in dat kader of de gemachtigde schietsportfederatie op basis van de interne reglementen en algemene rechtsregels die beslissing had kunnen nemen, en stelt hierover een advies op voor de minister, die finaal beslist."

Daargelaten de vraag of de taken bedoeld in het ontwerp inderdaad begrepen zouden kunnen zijn in de taken bedoeld in het voornoemde artikel 5, 6/, dient te worden vastgesteld dat het decreet van 7 mei 2004 geen machtiging bevat om BLOSO met specifieke taken te gelasten. Het opdragen van taken door de Vlaamse Regering aan een instelling met eigen rechtspersoonlijkheid vereist immers een decretale bepaling of een decretale machtiging ⁽²⁾.

Bij gebreke van zulk een bepaling, moeten de taken aan een andere "instantie" worden toevertrouwd.

⁽²⁾ Tijdens de parlementaire voorbereiding van het decreet van 11 mei 2007 heeft de bevoegde minister wel verklaard dat BLOSO zou instaan voor het toezicht op het uitoefenen van hun taken inzake het verlenen van een licentie door de gemachtigde schietsportfederaties (*Parl. St.*, Vl. Parl., 2006-2007, nr. 1174/2, p. 5). Dergelijke verklaring kan echter niet in de plaats komen van de vereiste uitdrukkelijke decretale bepaling. Bovendien is het uitoefenen van het toezicht niet hetzelfde als het zelf tussenkomen in de procedures.

5. In artikel 18, § 3, eerste lid, en § 5, eerste lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een gemotiveerde beslissing van de minister.

Dat de beslissingen van de minister gemotiveerd moeten zijn, vloeit reeds voort uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Dergelijke bepaling is bijgevolg overbodig en tevens misleidend, aangezien erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere beslissingen bedoeld in het ontwerp die onder het toepassingsgebied van de wet van 29 juli 1991 vallen niet formeel gemotiveerd behoeven te zijn.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 10, § 1, eerste lid, van het ontwerp.

6. Zoals de artikelen 23 en 24 van het ontwerp zijn geredigeerd, wordt de indruk gewekt dat aan het voornoemde decreet van 11 mei 2007 en aan het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, terugwerkende kracht zal worden verleend.

Hierover om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde verklaard dat dit niet de bedoeling is en dat zowel het decreet als het besluit in werking zullen treden op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Derhalve dienen de artikelen 23 en 24 van het ontwerp in die zin te worden geredigeerd ⁽³⁾.

⁽³⁾ Volledigheidshalve wenst de Raad van State eraan te herinneren dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, niet in werking kan treden vooraleer het decreet welke er de rechtsgrond voor biedt, in werking is getreden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT