KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.127/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 mei 2007 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende bepaling van de regels voor de toekenning en de intrekking van de vergunning voor groene levering, alsook van de nadere regels betreffende deze levering, en houdende wijziging van het besluit van 18 juli 2002 houdende de criteria en de procedure tot toekenning, hernieuwing, overdracht en intrekking van een leveringsvergunning voor elektriciteit", heeft op 5 juni 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Krachtens artikel 21 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vervangen bij de ordonnantie van 14 december 2006, dienen de leveranciers te beschikken over een leveringsvergunning toegekend door de Regering om aan de in aanmerking komende afnemers elektriciteit te leveren voor een verbruikslocatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (eerste lid) en dienen zij titularis te zijn van een vergunning voor groene levering wanneer zij groene leveranciers zijn (tweede lid). De Regering stelt de criteria en regels vast voor de toekenning, de hernieuwing, de overdracht en de intrekking van deze verschillende leveringsvergunningen, evenals de nadere regels betreffende deze levering en de rechten en plichten opgelegd aan de leveranciers (zesde lid).

Deze laatste bepaling biedt, globaal genomen, rechtsgrond voor het om advies voorgelegde ontwerp van besluit, waarbij door een wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 houdende de criteria en de procedure tot toekenning, hernieuwing, overdracht en intrekking van een leveringsvergunning voor elektriciteit, beoogd wordt een regeling in te voeren betreffende de vergunning voor groene levering. Voor het toekennen van opdrachten aan de Commissie Brussel Gas Elektriciteit, dient bijkomend een beroep te worden gedaan op artikel 30*bis*, § 2, tweede lid, 10/, en derde lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001.

.../...

ALGEMENE OPMERKING

3. De tekst van het ontwerp vertoont tal van gebreken op wetgevingstechnisch en taalkundig [1] vlak, die dienen te worden verholpen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

4. In de eerste twee leden van de aanhef wordt ten onrechte verwezen naar Europese richtlijnen. Het voorliggende ontwerp vormt immers geen omzetting in de interne rechtsorde van deze richtlijnen. Het eerste en het tweede lid van de aanhef dienen dan ook te worden weggelaten.

5. In het derde lid van de aanhef dient geen melding te worden gemaakt van de artikelen 2, 33/, en 21, eerste en tweede lid, van de erin vermelde ordonnantie van 19 juli 2001. Die bepalingen bieden immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Voorts verwijze men meer specifiek naar artikel 30*bis*, § 2, tweede lid, 10/, en derde lid, van die ordonnantie.

6. *In fine* van het vierde lid van de aanhef schrijve men: "... elektriciteit, gewijzigd bij het besluit van 6 mei 2004;". Een wijzigend besluit dient, wanneer het in de aanhef wordt vermeld, immers niet met zijn opschrift te worden weergegeven.

7. Het zevende lid van de aanhef dient te worden weggelaten. Het is immers niet meer op grond van een specifieke bepaling uit de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat een beslissing van de Regering noodzakelijk is omtrent het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van dertig dagen, maar wel op grond van het - algemeen geldende - artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980

(1) Vooral de Nederlandse versie van het ontwerp vertoont een groot aantal redactionele onvolkomenheden en schrijffouten.

tot hervorming der instellingen, dat krachtens artikel 36, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, van overeenkomstige toepassing is op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 1

8. Rekening houdende met opmerking 4, dient artikel 1 uit het ontwerp te worden weggelaten. De volgende artikelen van het ontwerp dienen te worden vernummerd.

Artikel 2

9. Ingevolge opmerking 8 van dit advies is het niet nodig het bestaande artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 te vernummeren. Men schrijve bijgevolg in de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp (dat artikel 1 wordt):

"Artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 houdende de criteria en de procedure tot toekenning, hernieuwing, overdracht en intrekking van een leveringsvergunning voor elektriciteit, wordt aangevuld als volgt: ...".

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1, 4/, schrijve men "opgericht bij artikel 30*bis*" in plaats van "opgericht door artikel 30*bis*".

Artikel 3

11. De tweede volzin van dit artikel dient te worden weggelaten omdat hij overbodig is. Het bedoelde voorschrift ligt immers reeds vervat in de eerste volzin van dit artikel.

Artikel 4

12. De redactie van de ontworpen bepalingen is niet in overeenstemming met de rechtsgrond. In artikel 21 van de ordonnantie van 19 juli 2001 wordt immers geen gewag gemaakt van een erkenning als groene leverancier, wel van de verlening van een vergunning voor groene levering.

Men schrijve dan ook in het ontworpen artikel 17*bis*, eerste lid:

"De leverancier die een vergunning voor groene levering wenst te bekomen, vermeldt dit ...".

13. In het ontworpen artikel 17*ter* wordt in een bijzondere regeling voorzien voor het geval waarin een leverancier niet meer als groene leverancier wenst te worden beschouwd of de Commissie vaststelt dat de leverancier niet meer beantwoordt aan de criteria om erkend te zijn als groene leverancier. In die bepaling wordt in het midden gelaten of ten aanzien van de verleende vergunning voor groene levering de artikelen 15 (verzaking) en 16 (intrekking, hernieuwing en overdracht) van het besluit van 18 juli 2002 al dan niet nog toepassing vinden.

Hierover om toelichting gevraagd heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

> "1. nous avons rédigé cet article 17*ter* dans le but d'élargir, à la situation de la fourniture d'électricité «verte», les critères permettant de pouvoir sanctionner un fournisseur «vert» ne répondant plus aux critères voulus. Nous convenons avec vous qu'il y a un retrait en matière de droit à la défense vis à vis de la procédure prévue à l'art. 16 de l'arrêté du 18 juillet 2002. En lieu et place d'insérer un art. 17*ter* nous pourrions modifier l'art. 16, § 1er, 1er alinéa, en y insérant les références aux conditions d'agrément comme fournisseur vert à côté des autres références existantes pour la licence de fourniture normale".

Het ontwerp dient in het licht hiervan te worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.127/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 15 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "précisant les modalités d'octroi et de retrait de la licence de fourniture verte, ainsi que les modalités relatives à cette fourniture, et modifiant l'arrêté du 18 juillet 2002 fixant les critères et la procédure d'octroi, de renouvellement, de cession et de retrait d'une licence de fourniture d'électricité", a donné le 5 juin 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. En vertu de l'article 21 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, remplacé par l'ordonnance du 14 décembre 2006, les fournisseurs doivent disposer d'une licence de fourniture octroyée par le Gouvernement pour approvisionner en électricité des clients éligibles sur un site de consommation situé en Région de Bruxelles-Capitale (alinéa 1er) et ils doivent être titulaires d'une licence de fourniture verte lorsqu'ils sont fournisseurs verts (alinéa 2). Le Gouvernement arrête les critères et les modalités d'octroi, de renouvellement, de transfert et de retrait de ces différentes licences de fourniture, les modalités relatives à cette fourniture et les droits et les obligations incombant aux fournisseurs (alinéa 6).

Cette dernière disposition procure, dans l'ensemble, un fondement juridique au projet d'arrêté soumis pour avis, qui par une modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002 fixant les critères et la procédure d'octroi, de renouvellement, de cession et de retrait d'une autorisation de fourniture d'électricité, entend réglementer la licence de fourniture verte. Pour confier des missions à la Commission Bruxelles Gaz Electricité, on cherchera en outre un fondement juridique dans l'article 30*bis*, § 2, alinéa 2, 10/, et alinéa 3, de l'ordonnance du 19 juillet 2001.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Le texte du projet présente un grand nombre de lacunes du point de vue de la légistique et de la langue [1], qu'il s'impose de combler.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

4. Les deux premiers alinéas du préambule font, à tort, référence à des directives européennes. Le projet à l'examen, en effet, ne transpose pas ces directives dans l'ordre juridique interne. On omettra dès lors le premier et le deuxième alinéa du préambule.

5. Au troisième alinéa du préambule, il n'y a pas lieu de viser les articles 2, 33/, et 21, alinéas 1er et 2, de l'ordonnance du 19 juillet 2001, qui y est mentionnée. Ces dispositions ne procurent en effet pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. En outre, on visera plus spécifiquement l'article 30*bis*, § 2, alinéa 2, 10/, et alinéa 3, de cette ordonnance.

6. À la fin du quatrième alinéa du préambule, on écrira: "... électricité, modifié par l'arrêté du 6 mai 2004;". En effet, il n'y a pas lieu de mentionner l'intitulé d'un arrêté modificatif, lorsque celui-ci est visé au préambule.

7. On omettra le septième alinéa du préambule. En effet, ce n'est plus sur la base d'une disposition spécifique des lois coordonnées sur le Conseil d'État q'une délibération du Gouvernement est requise à propos de la demande d'avis à donner par le Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas trente jours, mais bien sur la base de l'article 69, de portée générale, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, qui est également applicable à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 36, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

---

(1) C'est surtout la version néerlandaise du projet qui présente de nombreuses imperfections rédactionnelles et fautes d'orthographe.

Article 1er

8. Compte tenu de l'observation 4, on omettra l'article 1er du projet. Les articles suivants seront renumérotés.

Article 2

9. Il résulte de l'observation 8 du présent avis, qu'il n'est pas nécessaire de renuméroter l'article 1er existant de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002. On rédigera donc la phrase liminaire de l'article 2 du projet (qui devient l'article 1er) comme suit:

"L'article 1er de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002 fixant les critères et la procédure d'octroi, de renouvellement, de cession et de retrait d'une autorisation de fourniture d'électricité, est complété comme suit: ...".

10. Dans le texte néerlandais de l'article 1er, 4*/*, en projet, on écrira "opgericht bij artikel 30*bis*" au lieu de "opgericht door artikel 30*bis*".

Article 3

11. La deuxième partie de la phrase qui compose cet article est superflue et doit être supprimée. La disposition visée est en effet déjà contenue dans la première partie de la phrase.

Article 4

12. La rédaction des dispositions en projet ne correspond pas au fondement juridique. L'article 21 de l'ordonnance du 19 juillet 2001, en effet, ne fait pas mention d'une reconnaissance comme fournisseur vert, mais de l'octroi d'une licence de fourniture verte.

On écrira dès lors à l'article 17*bis*, alinéa 1er, en projet:

"Le fournisseur désirant obtenir une licence de fourniture verte le mentionne ...".

13. L'article 17*ter* en projet prévoit des modalités particulières au cas où un fournisseur ne souhaiterait plus être considéré comme fournisseur vert ou lorsque la Commission constate que le fournisseur ne répond plus aux critères pour être reconnu comme fournisseur vert. Cette disposition laisse ouverte la question de savoir si les articles 15 (renonciation) et 16 (retrait, renouvellement et cession) de l'arrêté du 18 juillet 2002 trouvent encore à s'appliquer à l'égard de la licence octroyée pour la fourniture verte.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit:

> "1. nous avons rédigé cet article 17*ter* dans le but d'élargir, à la situation de la fourniture d'électricité «verte», les critères permettant de pouvoir sanctionner un fournisseur «vert» ne répondant plus aux critères voulus. Nous convenons avec vous qu'il y a un retrait en matière de droit à la défense vis à vis de la procédure prévue à l'art. 16 de l'arrêté du 18 juillet 2002. En lieu et place d'insérer un art. 17*ter* nous pourrions modifier l'art. 16, § 1er, 1er alinéa, en y insérant les références aux conditions d'agrément comme fournisseur vert à côté des autres références existantes pour la licence de fourniture normale".

Il y a lieu d'adapter le projet à la lumière de ces explications.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT