

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.116/4
DU 11 JUIN 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Protection de la Consommation, le 14 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 9 octobre 1992 relatif au service de médiation dans certaines entreprises publiques autonomes", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

Alinéa 1^{er}

Il serait plus précis d'écrire "notamment l'article 44*bis*, § 1^{er}, inséré par", plutôt que "notamment l'article 44*bis*, inséré par".

Alinéa 3

L'alinéa 3 sera rédigé comme suit :

"Vu les avis des inspecteurs des finances donnés le 25 avril 2007".

.../...

Alinéa 4 (devenant alinéa 5) et alinéa 5 (devenant alinéa 4)

La date à laquelle la Ministre du Budget a donné son accord est le 26 avril 2007 et non le 27 avril 2007 comme indiqué dans le projet. L'alinéa 4 (devenant l'alinéa 5) sera corrigé en ce sens.

Il convient par ailleurs d'inverser l'ordre des alinéas 4 et 5 pour respecter l'ordre chronologique dans lequel les accords ont été donnés.

Dispositif

Article 1^{er}

1. La division d'un article en paragraphes ne se justifie pas lorsque chacun des paragraphes ne comporte qu'un seul alinéa. L'actuelle subdivision de l'article 1^{er} en paragraphes sera dès lors omise.

2. Au paragraphe 4 (devenant l'alinéa 4), les mots "visé aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3" seront remplacés par les mots "visé aux alinéas précédents".

Article 2

En ce qui concerne la rétroactivité que l'article 2 envisage de donner au projet, il y a lieu de rappeler que la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Le texte en projet ayant pour objet d'augmenter le traitement des membres du service de médiation, son application rétroactive ne donne pas lieu à critique.

Il convient cependant d'écrire "le 1^{er} janvier 2007" et non "le 1 janvier 2007".

Article 3 nouveau (à insérer)

Il y a lieu d'insérer dans le projet un article 3 nouveau désignant le ou les ministre(s) chargé(s), chacun pour ce qui le concerne, de l'exécution de l'arrêté en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.116/4
VAN 11 JUNI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 14 mei 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 oktober 1992 betreffende de dienst «ombudsman» in sommige autonome overheidsbedrijven", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

Eerste lid

Het zou nauwkeuriger zijn te schrijven "inzonderheid op artikel 44*bis*, § 1, ingevoegd bij" in plaats van "inzonderheid op artikel 44*bis*, ingevoegd bij".

.../...

Derde lid

Het derde lid moet geredigeerd worden als volgt :

"Gelet op de adviezen van de inspecteurs van financiën, gegeven op 25 april 2007".

Vierde lid (dat het vijfde lid wordt) en vijfde lid (dat het vierde lid wordt)

De akkoordbevinding van de Minister van Begroting dateert van 26 april 2007 en niet van 27 april 2007 zoals vermeld in het ontwerp. Het vierde lid (dat het vijfde lid wordt) moet in die zin worden gecorrigeerd.

Bovendien behoort de volgorde van het vierde en vijfde lid te worden omgekeerd om de tijdsorde van de akkoordbevindingen in acht te nemen.

DispositiefArtikel 1

1. Er is geen reden om een artikel in te delen in paragrafen wanneer elk van deze paragrafen slechts één lid bevat. De huidige indeling van artikel 1 in paragrafen moet bijgevolg vervallen.

2. In paragraaf 4 (die het vierde lid wordt) moeten de woorden "bedoeld in §§ 1, 2 en 3" vervangen worden door de woorden "bedoeld in de vorige leden".

Artikel 2

In verband met de terugwerking die in artikel 2 aan het ontwerp zou worden verleend, dient erop te worden gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan echter gewettigd zijn indien ze door de wet wordt toegestaan. Wanneer dat niet het geval is, is terugwerkende kracht alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Aangezien de ontworpen tekst tot doel heeft de wedde van de leden van de dienst ombudsman op te trekken, geeft de retroactieve toepassing ervan geen aanleiding tot kritiek.

In de Franse tekst schrijve men evenwel "le 1^{er} janvier 2007" in plaats van "le 1 janvier 2007".

Nieuw artikel 3 (in te voegen)

In het ontwerp dient een nieuw artikel 3 te worden ingevoegd waarin de ministers worden aangewezen die, ieder wat hem betreft, belast worden met de uitvoering van het ontworpen besluit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. W. VOGEL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE