

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.106/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 mei 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de modaliteiten in toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 1/ van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de financiering van een project «Vinca» voor de invoering van gegevens in de sector thuisverpleging", heeft op 31 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Zoals het opschrift aangeeft, strekt het om advies voorgelegde ontwerp ertoe de nadere regelen vast te stellen, in toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 1/, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna: ZIV-wet), voor de financiering van een project, "Vinca" genaamd, voor de invoering van gegevens in de sector thuisverpleging.

De bedoeling van dit project wordt aangegeven in artikel 2 van het ontwerp, nl. de invoering van gegevens aan het bed van de patiënt vergemakkelijken. Artikel 3 bepaalt de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om de tegemoetkoming te kunnen genieten. Artikel 4 bepaalt de tegemoetkoming, nl. een eenmalig forfaitair bedrag van 650 euro, en voorziet in een bedrag van 180.000 euro voor de financiering van de opvolging en de ontwikkeling van het project. Artikel 5 bepaalt welke gegevens dienen opgenomen te worden in de overeenkomsten met de verpleegkundigen. De artikelen 6 tot 9 regelen procedure-aspecten met betrekking tot de aanvraag en de selectie van de kandidaten. Artikel 10 stelt aspecten van de begeleiding en de opvolging van het project vast. Het ontwerp bevat geen specifieke datum van inwerkingtreding.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 56, § 2, eerste lid, 1/, van de ZIV-wet. Deze bepaling luidt:

.../...

"§ 2. Onder de door de Koning vast te stellen voorwaarden en in afwijking van de algemene bepalingen van deze gecoördineerde wet en haar uitvoeringsbesluiten kan het Verzekeringscomité overeenkomsten afsluiten die in tijd en/of toepassingsgebied beperkt zijn en welke tot doel hebben:

- 1/ een tegemoetkoming te verlenen voor bijzondere modellen van voorschrijven, verstrekking en betaling van geneeskundige verzorging met een experimenteel karakter;

(...)".

3. Onder meer artikel 4, vierde lid, van het ontwerp is niet uitgewerkt op grond van een uitdrukkelijke bevoegdheidstoekenning aan de Koning. Die bepaling van het ontwerp kan evenwel worden gesteund op artikel 108 van de Grondwet, dat aan de Koning de bevoegdheid verleent om de verordeningen te maken en de besluiten te nemen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn.

VORMVEREISTEN

Over het ontwerp van koninklijk besluit is het advies van de inspectie van financiën ingewonnen.

Op grond van artikel 5, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, dienen ontwerpen van koninklijk besluit waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of nieuwe uitgaven kunnen ontstaan, ook aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, te worden voorgelegd.

Uit de aan de Raad van State voorgelegde adviesaanvraag blijkt niet dat over het ontwerp het akkoord is verkregen van de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort. Op grond van voormelde bepaling zal het begrotingsakkoord vooralsnog moeten worden ingewonnen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

De logische opbouw van het ontwerp en de duidelijkheid van een aantal bepalingen ervan laten te wensen over. Gelet daarop moet het ontwerp door de stellers nog eens grondig worden nagezien.

Hierna wordt bij de bespreking van de verschillende artikelen van het ontwerp slechts bij wijze van voorbeeld op een aantal specifieke mankementen gewezen.

Aanhef

Vooraan dient in de aanhef een verwijzing te worden toegevoegd naar artikel 108 van de Grondwet.

Artikel 3

1. Het is legistiek gebruikelijk de onderdelen van een opsomming aan te geven met 1/, 2/, ..., en, wanneer in een onderdeel van een opsomming een verdere opsomming voorkomt, met a), b), ... Gelet daarop vervange men "1)", "2)", ... door "1/", "2/", ... (vergelijk trouwens met artikel 1 van het ontwerp).

Eenzelfde opmerking geldt voor de artikelen 5 en 9 van het ontwerp.

2. In een normatieve tekst dienen woorden als "moeten", "dienen te" of "het is vereist dat" waar mogelijk te worden vermeden, aangezien de verplichting al besloten ligt in de aard van de regelgeving. Ook in de artikelen 6 en 7 dient het gebruik van de woorden "moeten" en "moet" om dezelfde reden vermeden worden.

Gelet daarop en met het oog op een meer rechtszekere redactie, wordt ter overweging gegeven om artikel 3 als volgt te stellen:

.../...

"De kandidaten voor het VINCA-project:

- 1/ maken in 2007 gebruik van gehomologeerde ⁽¹⁾ software voor het beheer van het patiëntendossier met betrekking tot de verpleegkunde;
- 2/ voldoen aan de voorwaarden ...;
- 3/ verbinden zich ertoe ...
- 4/ verbinden zich ertoe ...".

3. In artikel 3, 2) (lees: 2/), van het ontwerp wordt verwezen naar het "koninklijk besluit van ... 2007 tot vaststelling van de voorwaarden en bepalingen krachtens welke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen een financiële tegemoetkoming verleent aan de verpleegkundigen voor het gebruik van telematica en het elektronische beheer van dossiers".

Aangezien het de bedoeling blijkt om te verwijzen naar het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot bepaling van de voorwaarden en de nadere regels overeenkomstig dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen een financiële tegemoetkoming verleent aan de verpleegkundigen voor het gebruik van de telematica en het elektronisch beheer van dossiers, dient melding te worden gemaakt van de datum en van het correcte opschrift van het bedoelde besluit.

Artikel 4

1. De onvoltooid toekomende tijd is niet gebruikelijk in legistieke teksten en moet worden vervangen door de onvoltooid tegenwoordige tijd. Deze opmerking geldt voor artikel 4, derde lid, doch ook voor de artikelen 5, 9 en 10 van het ontwerp.

2. In het derde lid van artikel 4 van het ontwerp dient te worden aangegeven welke instantie het document aflevert waarin bevestigd wordt dat de kandidaat voldoet aan de voorwaarden.

⁽¹⁾ Ter wille van de rechtszekerheid zou aangegeven moeten worden wat die homologie inhoudt of welk orgaan de betrokken software dient te homologeren.

Artikelen 6 en 7

1. Uit artikel 6 van het ontwerp volgt dat de kandidaten uiterlijk op 31 oktober 2007 hun kandidatuur moeten indienen "bij het Verzekeringscomité", terwijl in artikel 7 wordt gesteld dat elke kandidaat zich vooraf kenbaar moet maken "bij de werkgroep verpleegkunde via de website van de FOD Volksgezondheid". Daaruit ontstaat de indruk dat het om twee verschillende handelingen gaat, terwijl niet duidelijk is hoe het indienen van de kandidatuur bij het Verzekeringscomité zich verhoudt tot de kennisgeving aan de werkgroep verpleegkunde.

Er lijkt trouwens een tegenstrijdigheid in hoofdstuk IV van het ontwerp te schuilen. Artikel 6 bepaalt dat de kandidatuur bij het Verzekeringscomité uiterlijk op 31 oktober 2007 moet worden ingediend. Artikel 9 stelt dan weer dat de registratie bij de FOD Volksgezondheid, "op de datum van de sluiting van de oproep", in aanmerking wordt genomen om eventueel geselecteerd te worden.

Eén en ander dient te worden verduidelijkt.

2. De Franse tekst van artikel 7 van het ontwerp ("Tout candidat à l'introduction d'un projet") stemt niet helemaal overeen met de Nederlandse tekst ("Elke kandidaat die een project indient"). Die discordantie dient te worden verholpen.

Artikel 8

In artikel 8 van het ontwerp wordt aan het Verzekeringscomité de bevoegdheid gedelegeerd om "de criteria ⁽²⁾ [te bepalen] voor de indiening van de kandidaturen".

Gelet op de algemeenheid van deze bepaling kan niet worden uitgemaakt in welke mate het de bedoeling is om dienaangaande ook reglementaire bevoegdheden te delegeren. Wat dat betreft moet er worden aan herinnerd dat het toewijzen van dergelijke

⁽²⁾ De term "criteria" in de Nederlandse tekst stemt echter niet overeen met de term "modalités", die in de Franse tekst van het ontwerp wordt gebruikt.

bevoegdheden aan een openbare instelling dient te worden vermeden. Het toekennen van reglementaire bevoegdheid aan een zelfstandig overheidslichaam is niet in overeenstemming met de algemene principes van het publiek recht, daar het raakt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht. Die reglementaire bevoegdheid dient dan ook bij de Koning te blijven. Wanneer het een louter bijkomstige bevoegdheid betreft, kan zij ook aan de bevoegde minister worden gedelegeerd.

Artikel 9

1. Artikel 9 van het ontwerp, dat een selectiemechanisme bevat voor het geval er meer dan 2000 kandidaten zijn, hoort logischerwijze na artikel 3, waarin de voorwaarden zijn opgenomen waaraan de kandidaten dienen te voldoen.

Aangezien het selectiemechanisme slechts wordt toegepast indien er meer dan 2000 kandidaten zijn, dient in artikel 4, derde lid, van het ontwerp duidelijkheidshalve te worden geschreven: "... vervult en die, in voorkomend geval, geselecteerd werd ...".

2. In artikel 9, eerste lid, 2) (lees: 2/), tweede lid, wordt bepaald dat het Verzekeringscomité ervoor dient te waken dat "binnen elk Gewest" bedoeld in artikel 3 van de Grondwet, een evenwichtige verdeling bestaat met betrekking tot de representativiteit van de kandidaten.

Wat hiermee wordt bedoeld is als volgt toegelicht door de gemachtigde van de Regering:

"S'il y a trop de candidats pour une région, le Comité de l'assurance veillera, dans la mesure où cela est possible, à ce que les candidats retenus soient représentatifs du point de vue de la répartition géographique au sein de la région et de la taille des pratiques (indépendants ou salariés) au sein desquelles ils exercent".

Aan het Verzekeringscomité wordt dus de bevoegdheid gedelegeerd om, bij een teveel aan kandidaten, de kandidaten te selecteren die meer representatief zijn dan andere. Onrechtstreeks wordt derhalve aan het Verzekeringscomité de bevoegdheid gegeven om te bepalen wat onder het begrip 'representativiteit' moet worden verstaan,

.../...

en om op basis hiervan de kandidaten te selecteren. Ook hier moet eraan worden herinnerd dat het toewijzen van dergelijke bevoegdheden aan een openbare instelling dient te worden vermeden.

3. In artikel 9, tweede lid, wordt bepaald dat als sommige (sub)categorieën krachtens de toepassing van de selectiecriteria ondervertegenwoordigd zouden zijn, het saldo automatisch evenredig zal worden verdeeld onder de andere (sub)categorieën.

Wat met deze categorieën en subcategorieën bedoeld wordt, licht de gemachtigde van de Regering als volgt toe:

"Les catégories sont deux: indépendants et salariés. Au sein de ces 2 catégories, il y a 3 sous-catégories régionales. Une catégorie est sous représentée s'il y a moins de 1000 candidats; une sous-catégorie est sous représentée si sa part de candidats au sein d'une catégorie n'est pas égale à sa part de population".

Het is raadzaam om de betreffende regels op te nemen in de tekst van het ontwerp, ofwel de uitleg van de gemachtigde van de Regering weer te geven in een verslag aan de Koning.

Artikel 10

1. Het tweede lid van artikel 10 houdt voor de geselecteerde kandidaten de verbintenis in om na zes en twaalf maanden een evaluatieformulier in te vullen.

De tekst laat na te stellen welke instantie het model van dit evaluatieformulier zal opstellen. Om dit te ondervangen, kan het eerste lid van artikel 10 bijvoorbeeld als volgt aanvangen:

"De nadere regelen voor de voortgang en evaluatie van de uitvoering van het project worden bepaald ...".

2. Het verdient aanbeveling het tweede lid van artikel 10 op te nemen in artikel 5, waar wordt omschreven wat opgenomen dient te worden in de overeenkomsten.

OPMERKINGEN BETREFFENDE DE FRANSE TEKST VAN HET ONTWERP

In artikel 3 van de Franse tekst van het ontwerp moet worden vermeden woorden als "devoir", "être tenu de", "y avoir lieu de" of "falloir" te gebruiken. In een normatieve tekst vloeit de verplichting reeds voort uit de normatieve bepaling zelf. Zo wordt ook in de artikelen 6 en 7 beter vermeden de woorden "doivent" en "doit" te gebruiken (zie de opmerking bij artikel 3, punt 2).

In artikel 4, derde lid, van het ontwerp, schrijve men "... et qui a été sélectionné, le cas échéant, sur la base ..." (zie de opmerking bij artikel 9, punt, 1, tweede lid).

Het begin van het eerste lid van artikel 10 stelle men als volgt: "Les modalités de suivi et d'évaluation de l'exécution du projet sont fixées ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 43.106/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les modalités d'application de l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1/, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour le financement d'un projet «Vinca» d'encodage des données dans le secteur des soins infirmiers à domicile", a donné le 31 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Comme l'indique l'intitulé, le projet soumis pour avis tend à fixer les modalités d'application de l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1/, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après: loi AMI), pour le financement d'un projet «Vinca» d'encodage des données dans le secteur des soins infirmiers à domicile.

L'article 2 du projet mentionne l'objet de ce projet, qui est de faciliter l'encodage de données au chevet du patient. L'article 3 détermine les conditions auxquelles il faut satisfaire pour pouvoir bénéficier de l'intervention. L'article 4 fixe l'intervention, c'est-à-dire un montant forfaitaire unique de 650 euros, et prévoit un montant de 180.000 euros pour financer le suivi et le développement du projet. L'article 5 précise les éléments qui doivent figurer dans les conventions conclues avec les praticiens de l'art infirmier. Les articles 6 à 9 règlent des aspects de procédure en ce qui concerne la demande et la sélection des candidats. L'article 10 fixe les aspects relatifs à l'accompagnement et au suivi du projet. Le projet ne comporte pas de date spécifique d'entrée en vigueur.

2. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 1/ de la loi AMI. Cette disposition s'énonce comme suit:

.../...

"§ 2. Dans les conditions à fixer par le Roi et par dérogation aux dispositions générales de la présente loi coordonnée et de ses arrêtés d'exécution, le Comité de l'assurance peut conclure des conventions qui sont limitées dans le temps et/ou dans leur champ d'application et qui ont pour but:

- 1/ d'accorder un remboursement pour des modèles spéciaux (de prescription) de dispensation et de paiement de soins de santé à caractère expérimental;

(...)"

3. Entre autres l'article 4, alinéa 4, du projet, n'a pas été élaboré sur la base d'une attribution formelle de pouvoir au Roi. Cette disposition du projet peut toutefois se fonder sur l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir de faire les règlements et de prendre les arrêtés nécessaires à l'exécution des lois.

FORMALITÉS

Le projet d'arrêté royal a fait l'objet d'un avis de l'inspection des finances.

Conformément à l'article 5, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, si les projets d'arrêté royal sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles, ils doivent donc encore faire l'objet d'un accord du ministre qui a le budget dans ses attributions.

Il ne ressort pas de la demande d'avis soumise au Conseil d'État que l'accord du ministre qui a le budget dans ses attributions a été obtenu sur le projet. Il faudra encore recueillir l'accord budgétaire conformément à la disposition précitée.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

La structure logique du projet et la clarté d'un certain nombre de dispositions de celui-ci laissent à désirer. En conséquence, les auteurs veilleront à revoir fondamentalement le projet.

Lors de l'examen des différents articles du projet, un certain nombre de manquements spécifiques ne seront relevés ci-après qu' à titre d'exemple.

.../...

Préambule

Au début du préambule, il faut insérer une référence à l'article 108 de la Constitution.

Article 3

1. Il est d'usage en légistique de désigner les éléments d'une énumération par 1/, 2/, ..., et, en cas de nouvelle subdivision, par a), b), ... En conséquence, on remplacera "1)", "2)", ... par "1/", "2/", ... (voir d'ailleurs l'article 1^{er} du projet).

Une observation similaire vaut pour les articles 5 et 9 du projet.

2. Il y a lieu d'éviter, si possible, d'employer des mots tels que "devoir" dans un texte normatif, dès lors que l'obligation est déjà inscrite dans la nature de la réglementation. Dans les articles 6 et 7 également, il faut éviter d'utiliser les mots "doivent" et "doit" pour les mêmes motifs.

Compte tenu de cette observation et en vue d'une rédaction plus sûre en droit, il est suggéré de formuler l'article 3 comme suit:

"Les candidats au projet VINCA:

- 1/ utilisent en 2007 un logiciel homologué ⁽¹⁾ pour la gestion du dossier patient en art infirmier;
- 2/ remplissent les conditions ...;
- 3/ s'engagent à ...
- 4/ s'engagent à ...".

⁽¹⁾ Dans un souci de sécurité juridique, il faudrait indiquer ce qu'implique cette homologation ou quel organe est tenu d'homologuer le logiciel en question.

3. À l'article 3, 2) (lire: 2/), du projet, il est fait référence à l' "arrêté royal du 2007 fixant les conditions et dispositions en vertu desquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités accorde une intervention financière aux praticiens de l'art infirmier pour l'usage de la télématique et la gestion électronique des dossiers".

L'intention étant manifestement de faire référence à l'arrêté royal du 21 avril 2007 fixant les conditions et dispositions en vertu desquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités accorde une intervention financière aux praticiens de l'art infirmier pour l'usage de la télématique et la gestion électronique des dossiers, il y a lieu de mentionner la date et l'intitulé correct de l'arrêté visé.

Article 4

1. Il n'est pas d'usage dans les textes légistiques d'utiliser le futur simple, qu'il faut remplacer par l'indicatif présent. Cette observation vaut pour l'article 4, alinéa 3, mais aussi pour les articles 5, 9 et 10 du projet.

2. À l'alinéa 3 de l'article 4 du projet, il faut indiquer quelle instance délivre le document attestant que le candidat remplit les conditions.

Articles 6 et 7

1. Il découle de l'article 6 du projet que les candidats doivent introduire leur candidature "auprès du Comité de l'assurance" au plus tard le 31 octobre 2007, alors que l'article 7 prévoit que tout candidat doit se faire connaître préalablement "auprès du groupe de travail infirmier par l'intermédiaire du site du SPF Santé publique". On pourrait en inférer qu'il s'agit de deux actes différents, tandis qu'on n'aperçoit pas le rapport entre l'introduction de la candidature auprès du Comité de l'assurance et la présentation au groupe de travail infirmier.

Le chapitre IV du projet semble d'ailleurs comporter une contradiction. L'article 6 dispose que la candidature doit être introduite auprès du Comité de l'assurance au plus tard le 31 octobre 2007. L'article 9 prévoit pour sa part que l'enregistrement au SPF Santé publique est pris en considération "à la date de clôture de l'appel" en vue d'une sélection éventuelle.

Il y a lieu de préciser ces points.

.../...

2. Le texte français de l'article 7 du projet ("Tout candidat à l'introduction d'un projet") ne correspond pas tout à fait au texte néerlandais ("Elke kandidaat die een project indient"). Il y a lieu de supprimer cette discordance.

Article 8

L'article 8 du projet délègue au Comité de l'assurance le pouvoir de "fixe[r] les modalités d'introduction des candidatures".

Vu le caractère général de cette disposition, il ne peut être établi dans quelle mesure l'intention est de déléguer également des pouvoirs réglementaires à ce sujet. À cet égard, rappelons qu'il faut éviter d'attribuer de telles compétences à des organismes publics. L'attribution d'une compétence réglementaire à un organisme public autonome n'est pas conforme aux principes généraux du droit public en ce qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire. La compétence réglementaire doit donc être réservée au Roi. Lorsqu'il s'agit d'une compétence purement accessoire, elle peut aussi être déléguée au ministre compétent.

Article 9

1. L'article 9 du projet, qui comporte un mécanisme de sélection applicable lorsqu'il y a plus de 2000 candidats, doit logiquement figurer après l'article 3, qui énumère les conditions à remplir par les candidats.

Étant donné que le mécanisme de sélection n'est appliqué que s'il y a plus de 2000 candidats, il faut écrire dans un souci de clarté à l'article 4, alinéa 3, du projet: "sur la base d'un ... sont remplies en ce qui le concerne et qui, le cas échéant, a été sélectionné sur la base des critères de l'article 9".

2. L'article 9, alinéa 1^{er}, 2) (lire: 2/), alinéa 2, prévoit que le Comité de l'assurance doit veiller à ce que "au sein de chaque Région" visée à l'article 3 de la Constitution, il y ait une répartition équilibrée en termes de représentativité des candidats.

Le délégué du Gouvernement précise comme suit ce qu'il faut entendre par là:

.../...

"S'il y a trop de candidats pour une région, le Comité de l'assurance veillera, dans la mesure où cela est possible, à ce que les candidats retenus soient représentatifs au point de vue de la répartition géographique au sein de la région et de la taille des pratiques (indépendants ou salariés) au sein desquelles ils exercent".

Ainsi est délégué au Comité de l'assurance, le pouvoir de sélectionner, en cas de surplus de candidats, les candidats qui sont plus représentatifs que d'autres. Il est donc conféré indirectement au Comité de l'assurance le pouvoir de déterminer ce qu'il faut entendre par la notion de "représentativité" et de sélectionner les candidats sur cette base. En l'occurrence aussi, rappelons qu'il faut éviter d'attribuer de telles compétences à des organismes publics.

3. L'article 9, alinéa 2, prévoit que, si par l'application des critères de sélection, certaines (sous)-catégories se trouvaient sous-représentées, le solde sera automatiquement réparti proportionnellement entre les autres (sous)-catégories.

Le délégué du Gouvernement explique ce qu'il faut entendre par ces catégories et sous-catégories comme suit:

"Les catégories sont deux: indépendants et salariés. Au sein de ces 2 catégories, il y a 3 sous-catégories régionales. Une catégorie est sous-représentée s'il y a moins de 1000 candidats; une sous-catégorie est sous-représentée si sa part de candidats au sein d'une catégorie n'est pas égale à sa part de population".

Il est recommandé d'inscrire les règles concernées dans le texte du projet, ou de mentionner l'explication du délégué du Gouvernement dans un rapport au Roi.

Article 10

1. L'alinéa 2 de l'article 10 comporte l'obligation pour les candidats sélectionnés de remplir un formulaire d'évaluation après six et douze mois.

Le texte omet de préciser quelle instance établira le modèle de ce formulaire d'évaluation. Afin d'y remédier, le début de l'alinéa 1^{er} de l'article 10 peut par exemple être rédigé comme suit:

"Les modalités du suivi et de l'évaluation".

2. Il est recommandé d'insérer l'alinéa 2 de l'article 10 dans l'article 5 qui définit ce qui doit figurer dans les conventions.

OBSERVATIONS RELATIVES AU TEXTE FRANÇAIS DU PROJET

À l'article 3 du texte français du projet, il faut éviter d'employer des mots tels que "devoir", "être tenu de", "y avoir lieu de" ou "falloir" dans un texte normatif, l'obligation étant déjà contenue dans la nature de la réglementation. Ainsi, aux articles 6 et 7, on évitera pareillement d'utiliser les mots "doivent" et "doit" (voir l'observation sur l'article 3, point 2).

À l'article 4, alinéa 3, du projet, on écrira "... et qui a été sélectionné, le cas échéant, sur la base ..." (voir l'observation sur l'article 9, point 1, alinéa 2).

À l'article 10, on rédigera le début de l'alinéa 1^{er} comme suit: "Les modalités de suivi et d'évaluation de l'exécution du projet sont fixées ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME