AW

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 43.105/2
DU 6 JUIN 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 11 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "portant fixation des conditions pour l'agrément d'un chien policier", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article XI.IV.7, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (PJPol).

L'arrêté mentionné à l'alinéa 4 du préambule ne procure aucun fondement juridique au projet et n'est pas modifié par celui-ci. Il doit, dès lors, être omis.

2. Selon l'article XI.IV.7, § 1er, alinéa 1er, PJPol,

> "(...) une indemnité mensuelle est allouée au membre du personnel qui emploie un chien agréé dans l'exécution du service".

Contrairement à l'article 1er, alinéa 2, du projet, cette disposition ne distingue pas l'"agrément administratif" de l'"agrément opérationnel".

Compte tenu de la ratio legis de cette dernière disposition, il ne semble pas qu'un "agrément administratif" donnant droit à l'indemnité pour l'entretien du chien policier (article 7 du projet) puisse être maintenu, alors que le chien ne peut pas ou ne peut plus être engagé (définitivement, voire temporairement [1]) dans des conditions opérationnelles (articles 11 et 12 du projet).

Par conséquent, l'arrêté en projet doit être revu sur ce point.

3. Le Conseil d'État se demande s'il n'y a pas lieu d'abroger l'article XII.19 de l'arrêté ministériel du 28 décembre 2001 portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police, qui est d'ailleurs mentionné à l'alinéa 3 du préambule.

---

(1) pour une longue durée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

AW

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.105/2
VAN 6 JUNI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 mei 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de voorwaarden voor de aanneming van een politiehond", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De rechtsgrond van het ontworpen besluit is te vinden in artikel XI.IV.7, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol).

Het besluit vermeld in het vierde lid van de aanhef levert geen rechtsgrond op voor het ontwerp en wordt er niet door gewijzigd. Dat lid dient bijgevolg te vervallen.

2. Volgens artikel XI.IV.7, § 1, eerste lid, RPPol

> "(...) wordt een maandelijkse vergoeding toegekend aan het personeelslid dat voor de dienst een aangenomen hond gebruikt".

Anders dan in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp wordt in die bepaling geen onderscheid gemaakt tussen de "administratieve aanneming" en de "operationele aanneming".

Gelet op de ratio legis van die bepaling lijkt een "administratieve aanneming" die recht geeft op een vergoeding voor het onderhoud van een politiehond (artikel 7 van het ontwerp) niet behouden te kunnen blijven wanneer de hond (definitief of zelfs tijdelijk [1]) niet meer mag worden ingezet in operationele omstandigheden (artikelen 11 en 12 van het ontwerp).

Bijgevolg dient het ontworpen besluit op dit punt te worden herzien.

3. De Raad van State vraagt zich af of er geen grond bestaat tot opheffing van artikel XII.19 van het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, naar welke bepaling overigens verwezen wordt in het derde lid van de aanhef.

---

(1) gedurende lange tijd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS