

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.074/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 9 mei 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 betreffende cosmetica", heeft op 30 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 betreffende cosmetica.

Met die wijzigingen wordt beoogd de toepassing mogelijk te maken van verordening (EG) nr. 1774/2002 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 3 oktober 2002 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor

.../...

menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten. Te dien einde voert het ontwerp een erkenningsregeling in voor inrichtingen die dierlijke bijproducten onder meer gebruiken en verwerken bij de cosmeticaproductie.

4. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 6, § 1, e), en 10 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Het ontworpen artikel *2bis*, § 4, derde lid, tweede volzin, van het voornoemde koninklijk besluit van 15 oktober 1997 bepaalt dat "binnen honderdtwintig dagen na ontvangst van de aanvraag [...] de bevoegde overheid de aanvrager in kennis [stelt] van haar met redenen omklede beslissing".

Het voorschrift dat de beslissing met redenen omkleed moet zijn, komt neer op een herhaling van wat reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het voorschrift is bijgevolg overbodig, en tevens misleidend, omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere in het ontwerp geregelde administratieve beslissingen niet formeel gemotiveerd hoeven te zijn.

In de genoemde bepaling dienen de woorden "met redenen omklede" dan ook te vervallen.

6. In tegenstelling met wat in de meeste andere bepalingen van het ontwerp is voorgeschreven, wordt in het ontworpen artikel *2bis*, § 4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 niet bepaald binnen welke termijn de bevoegde overheid haar beslissing moet meedelen aan de aanvrager.

.../...

Het verdient aanbeveling om ook hier een termijn te bepalen waarbinnen de bevoegde overheid haar beslissing dient mee te delen.

Deze opmerking kan ook worden herhaald voor het ontworpen artikel 2*bis*, § 6, vierde lid.

7. Luidens het ontworpen artikel 2*bis*, § 6, eerste lid, 1/, van het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 kan de bevoegde overheid de erkenning tijdelijk opschorten wanneer niet is voldaan aan de "basisregelgeving".

Het is niet duidelijk wat precies bedoeld wordt met het woord "basisregelgeving".

De tekst van het ontwerp zou op dit punt verduidelijkt moeten worden ⁽¹⁾.

Artikel 4

8. Artikel 4 bepaalt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden zou bestaan om af te wijken van de normale termijn voor de inwerkingtreding van koninklijke besluiten, dient dit artikel uit het ontwerp te worden weggelaten.

⁽¹⁾ Dit kan o.m. door bijvoorbeeld een definitie van het begrip "basisregelgeving" op te nemen in artikel 1 van het voornoemde koninklijk besluit van 15 oktober 1997.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	staatsraden,
	B. SEUTIN,	
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.074/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 9 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 15 octobre 1997 relatif aux produits cosmétiques", a donné le 30 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 15 octobre 1997 relatif aux produits cosmétiques.

Ces modifications ont pour but de permettre l'application du règlement (CE) n° 1774/2002 du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 3 octobre 2002 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux non destinés à la consommation humaine. À cette fin, le projet instaure un régime d'agrément

.../...

des établissements qui utilisent et transforment entre autres des sous-produits animaux pour fabriquer des produits cosmétiques.

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 6, § 1^{er}, e), et 10 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. L'article 2*bis*, § 4, alinéa 3, deuxième phrase, en projet, de l'arrêté royal du 15 octobre 1997 précité, dispose que "dans les cent vingt jours après réception de la demande, l'autorité compétente fait connaître au demandeur sa décision motivée".

L'obligation de motiver la décision revient à répéter l'obligation qui résulte déjà de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Superflue, cette obligation prête en outre à confusion dès lors qu'elle pourrait donner injustement à penser que les autres décisions administratives réglementées par le projet ne nécessitent pas de motivation formelle.

Dès lors, on supprimera le mot "motivée" dans la disposition précitée.

6. Contrairement aux prescriptions de la plupart des autres dispositions du projet, l'article 2*bis*, § 4, alinéa 5, en projet, de l'arrêté royal du 15 octobre 1997, ne précise pas dans quel délai l'autorité compétente doit notifier sa décision au demandeur.

Il est recommandé de fixer ici également un délai dans lequel l'autorité compétente est tenue de notifier sa décision.

Cette observation vaut également pour l'article 2*bis*, § 6, alinéa 4, en projet.

.../...

7. Selon l'article 2bis, § 6, alinéa 1^{er}, 1/, en projet, de l'arrêté royal du 15 octobre 1997, l'autorité compétente peut suspendre temporairement l'agrément lorsque les "prescriptions réglementaires essentielles" ne sont pas remplies.

On n'aperçoit pas ce qu'on entend précisément par "prescriptions réglementaires essentielles".

Il y aurait lieu de préciser le texte du projet sur ce point ⁽¹⁾.

Article 4

8. L'article 4 dispose que l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai normal d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, cet article doit être omis du projet.

⁽¹⁾ En inscrivant, par exemple, une définition de la notion de "prescriptions réglementaires essentielles" à l'article 1^{er} de l'arrêté royal précité du 15 octobre 1997.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

D. ALBRECHT