

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.071/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 8 mei 2007 door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de trefgroepen adoptie", heeft op 30 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het vastleggen van de procedure voor de aanvraag, de verlenging, de intrekking en de schorsing van de erkenning van de trefgroepen bedoeld in artikel 22 van het decreet van 15 juli 2005 tot regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen. Ook wordt de beroepsprocedure in verband met een aantal beslissingen over de trefgroepen geregeld. Tenslotte worden ook bijkomende erkenningsvoorwaarden voor de trefgroepen vastgesteld en wordt het toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden geregeld.

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in de eerste plaats geboden door artikel 23 van het decreet van 15 juli 2005. Krachtens dit artikel wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om de procedure te bepalen voor de aanvraag en de verlenging van de erkenning van de trefgroepen, dient zij in een beroepsprocedure te voorzien, kan zij bijkomende erkenningsvoorwaarden opleggen en wordt zij gemachtigd om de procedure inzake de intrekking en de schorsing van de erkenning van de trefgroepen te bepalen.

3.2. In de verschillende procedures betreffende de trefgroepen wordt een essentiële rol toegekend aan de Vlaamse Centrale Autoriteit. De rechtsgrond daartoe kan worden gevonden in artikel 27, § 4, van het decreet van 15 juli 2005, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de regels voor het toezicht en de bevoegdheid van de Vlaamse Centrale Autoriteit nader kan bepalen.

.../...

3.3. Bij de artikelen 5, tweede lid, en 6 van het ontworpen besluit wordt aan het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin de bevoegdheid verleend om te beslissen over de aanvragen tot erkenning en over de intrekking of de schorsing van de erkenning als trefgroep. Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 8, § 2, van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin, op grond waarvan de Vlaamse Regering binnen het raam van de "missie" en de taken van Kind en Gezin aan dat agentschap specifieke opdrachten kan toewijzen.

4. Wat betreft artikel 4, tweede lid, tweede volzin, dient een voorbehoud te worden gemaakt. Het is slechts wanneer men zou aannemen dat met het begrip "inspectiedienst" in artikel 27, § 2, van het decreet van 15 juli 2005 zou worden verwezen naar het intern verzelfstandigd agentschap Inspectie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, dat er afdoende rechtsgrond voorhanden is ⁽¹⁾. Zulks kan evenwel worden betwijfeld gelet op de structuur van artikel 27 van dat decreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen werd opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

⁽¹⁾ In dat geval rijst overigens de vraag hoe het eerste en het tweede lid van artikel 4 van het ontwerp zich tot elkaar verhouden. In het eerste lid van dat artikel wordt bepaald dat de Vlaamse Centrale Autoriteit belast is met het toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden, terwijl in het tweede lid ervan wordt bepaald dat het toezicht ter plaatse wordt uitgeoefend door de personeelsleden van het intern verzelfstandigd agentschap Inspectie Welzijn en Volksgezondheid (lees: Inspectie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin).

Artikelen 5, 9 en 10

6. In artikel 5, tweede lid, wordt bepaald dat Kind en Gezin een "gemotiveerde" beslissing neemt. In zoverre hiermee wordt bedoeld op de verplichting tot formele motivering van de betrokken beslissing, is dergelijke bepaling tegelijk overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat dergelijke beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de verplichting tot formele motivering reeds uit die wet voortvloeit. Zij is misleidend omdat dergelijke bepaling ten onrechte de indruk wekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks uitdrukkelijk wordt voorgeschreven in de ontworpen bepaling.

Tenzij een verdergaande motiveringsplicht dan diegene die voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 wordt beoogd, in welk geval de draagwijdte ervan dient te worden omschreven, dient het woord "gemotiveerde" in artikel 5, tweede lid, te vervallen.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 9 en 10.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT