

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.039/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 mei 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 24 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State bovendien de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, rekening houdende met de toevoeging, bij de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende gezondheid, van een categorie van rechthebbenden, in artikel 32, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zijnde de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, zoals omschreven in artikel 32, eerste lid, 22/, van de gecoördineerde wet.

2. De ontworpen regeling vindt, benevens in de bepalingen van de gecoördineerde wet waarvan wordt melding gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, ook nog rechtsgrond in de artikelen 32, tweede lid, en 121 van de gecoördineerde wet.

In artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wet wordt, onder meer, bepaald dat de Koning "bij in Ministerraad overlegd besluit de voorwaarden (vaststelt) waaronder de in het eerste lid, (...) 22/, bedoelde personen als rechthebbenden op tegemoetkomingen voor geneeskundige verzorging en inzonderheid van de verhoogde tegemoetkoming van de verzekering worden beschouwd".

.../...

Artikel 121 van de gecoördineerde wet draagt de Koning onder meer op om de bijdragebescheiden te bepalen volgens welke de hoedanigheid van gerechtigde wordt vastgesteld, alsook de frequentie volgens welke die bijdragebescheiden aan de verzekeringsinstelling moeten worden overgemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Mede rekening houdende met wat is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van de ontworpen regeling, schrijve men in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp:

"..., inzonderheid op artikel 32, gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 25 januari 1999, 23 maart 2001, 24 december 2002 en 13 december 2006, en bij de koninklijke besluiten van 18 februari 1997, 25 april 1997, 10 juni 2001 en 18 oktober 2004, op artikel 118, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1999 en 13 december 2006, en bij het koninklijk besluit van 18 oktober 2004, op artikel 121, vervangen bij het koninklijk besluit van 25 april 1997 en gewijzigd bij de wet van 13 december 2006, op artikel 123, vervangen bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, en op artikel 124, vervangen bij het koninklijk besluit van 25 april 1997;"

2. Aangezien de ontworpen regeling niet enkel bestaande artikelen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 beoogt te wijzigen, maar ook een nieuwe bepaling in dat koninklijk besluit beoogt in te voegen (ontworpen artikel 128^{sexies}), redigere men het tweede lid van de aanhef van het ontwerp als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zoals tot op heden gewijzigd;" ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Het gebruik van de zinsnede "zoals tot op heden gewijzigd" wordt gebillijkt doordat het koninklijk besluit van 3 juli 1996 veelvuldig is gewijzigd.

Artikel 2

Het bepaalde in het ontworpen artikel 128*sexies*, § 1, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, herhaalt wat reeds voortvloeit uit artikel 32, eerste lid, 22/, van de gecoördineerde wet. Dergelijke handelwijze verdient geen aanbeveling omdat erdoor onzekerheid kan worden geschapen omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen. Het ontworpen artikel 128*sexies* dient derhalve beperkt te blijven tot de bepalingen die, in vergelijking met artikel 32, eerste lid, 22/, van de gecoördineerde wet, nieuw zijn, namelijk het laatste lid van paragraaf 1 en paragraaf 2 van het ontworpen artikel 128*sexies*. In de nieuwe bepalingen volstaat het dan te expliciteren dat het gaat om de gerechtigden, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 22/, van de gecoördineerde wet ⁽²⁾.

Artikel 4

1. In de inleidende zin moet ook melding worden gemaakt van het wijzigende koninklijk besluit van 16 maart 1991.
2. Men schrijve "1/" en "2/" in plaats van, respectievelijk, "- 1/" en "- 2/".

Artikel 5

1. In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp schrijve men "vervangen bij" in plaats van "gewijzigd door".
2. Het is niet duidelijk waarom in het ontworpen opschrift van de betrokken afdeling IV de verwijzing mede wordt betrokken op de gerechtigden, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 13/, van de gecoördineerde wet. Vraag is of dat effectief de bedoeling is en of niet dient te worden verwezen naar "de gerechtigden, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 12/, 14/, 15/ en 22/ van de gecoördineerde wet".

⁽²⁾ In dat geval moet ook de paragraafsgewijze indeling van artikel 2 vervallen en dient de verwijzing naar "de situaties, omschreven in § 1, eerste lid", in artikel 2, § 2, van het ontwerp, te worden aangepast.

Artikel 6

1. Men redigere de inleidende zin van artikel 6 in de Nederlandse tekst van het ontwerp op een legistiek meer gebruikelijke wijze als volgt:

"Artikel 136 van hetzelfde besluit, opgeheven bij het koninklijk besluit van 29 december 1997, wordt hersteld in de volgende lezing:".

2. Nog in de Nederlandse tekst late men het ontworpen artikel 136 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 aanvangen als volgt: "De persoon die de hoedanigheid heeft van gerechtigde, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 22/ van de gecoördineerde wet, kan ...".

Artikel 9

Men redigere artikel 9 van het ontwerp als volgt: "Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2008" (in de Franse tekst: "... entre en vigueur le 1^{er} janvier 2008").

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. I. VOS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.039/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 7 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 24 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis vise à modifier l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour prendre en compte une catégorie de bénéficiaires que la loi du 13 décembre 2006 portant des dispositions diverses en matière de santé a ajoutée à l'article 32, alinéa 1^{er}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, à savoir les mineurs étrangers non accompagnés, visés à l'article 32, alinéa 1^{er}, 22/, de la loi coordonnée.

2. Les dispositions en projet trouvent un fondement juridique non seulement dans les dispositions de la loi coordonnée visées au premier alinéa du préambule du projet mais également dans les articles 32, alinéa 2, et 121 de la loi coordonnée.

L'article 32, alinéa 2, de la loi coordonnée dispose, notamment, que le Roi "fixe (...) par arrêté délibéré en Conseil des Ministres les conditions selon lesquelles les personnes visées à l'alinéa 1^{er}, (...) 22/, sont considérées comme bénéficiaires du droit aux soins de santé et notamment de l'intervention majorée de l'assurance".

L'article 121 de la loi coordonnée charge le Roi, notamment, de déterminer les documents de cotisation établissant la qualité de titulaire ainsi que la fréquence selon laquelle ces documents de cotisation doivent être remis à l'organisme assureur.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu notamment de l'observation formulée à propos du fondement juridique du texte en projet, on écrira au premier alinéa du préambule du projet:

"..., notamment l'article 32, modifié par les lois des 4 août 1996, 25 janvier 1999, 23 mars 2001, 24 décembre 2002 et 13 décembre 2006, et par les arrêtés royaux des 18 février 1997, 25 avril 1997, 10 juin 2001 et 18 octobre 2004, l'article 118, modifié par les lois des 24 décembre 1999 et 13 décembre 2006, et par l'arrêté royal du 18 octobre 2004, l'article 121, remplacé par l'arrêté royal du 25 avril 1997 et modifié par la loi du 13 décembre 2006, l'article 123, remplacé par l'arrêté royal du 25 avril 1997, et l'article 124, remplacé par l'arrêté royal du 25 avril 1997;"

2.2. Dès lors que les dispositions en projet entendent non seulement modifier des articles existants de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, mais également insérer une nouvelle disposition dans cet arrêté royal (article 128sexies, en projet), il conviendra de rédiger le deuxième alinéa du préambule du projet comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, tel qu'il a été modifié à ce jour;" ⁽¹⁾.

Article 2

L'article 128sexies, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, en projet, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 rappelle ce qui découle déjà de l'article 32, alinéa 1^{er}, 22/, de la loi coordonnée. Pareil procédé n'est pas recommandé étant donné qu'il peut être de nature à rendre incertaine la valeur juridique des dispositions reproduites. En conséquence, on limitera l'article 128sexies, en projet, aux dispositions qui, par rapport à l'article 32, alinéa 1^{er}, 22/, de la loi coordonnée, sont nouvelles, à savoir le dernier alinéa des paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 128sexies, en projet. Il suffit de préciser ensuite dans les

⁽¹⁾ Le recours au segment "tel qu'il a été modifié à ce jour" se justifie par le fait que l'arrêté royal du 3 juillet 1996 a été modifié à de multiples reprises.

nouvelles dispositions qu'il s'agit des titulaires visés à l'article 32, alinéa 1^{er}, 22/, de la loi coordonnée ⁽²⁾.

Article 4

1. La phrase liminaire fera également mention de l'arrêté royal modificatif du 16 mars 1991.
2. On écrira "1/" et "2" au lieu de respectivement, "- 1/" et "- 2/".

Article 5

1. Dans la phrase liminaire de l'article 5 du projet, on écrira "remplacé par" au lieu de "modifié par".

⁽²⁾ Dans ce cas, on omettra la division en paragraphes de l'article 2 et on adaptera la référence aux "situations décrites (lire : visées) au § 1^{er}, alinéa 1^{er}", à l'article 2, § 2, du projet.

2. On n'aperçoit pas pourquoi dans l'intitulé en projet de la section IV concernée, la référence porte également sur les titulaires visés à l'article 32, alinéa 1^{er}, 13/, de la loi coordonnée. On peut se demander si telle est effectivement l'intention et s'il n'y a pas lieu de faire référence aux "titulaires visés à l'article 32, alinéa 1^{er}, 12/, 14/, 15/ et 22/ de la loi coordonnée".

Article 6

1. Dans le texte néerlandais, on rédigera la phrase liminaire de l'article 6 du projet d'une manière plus conforme aux usages de la légistique comme suit:

"Artikel 136 van hetzelfde besluit, opgeheven bij het koninklijk besluit van 29 december 1997, wordt hersteld in de volgende lezing :".

2. Toujours dans le texte néerlandais, on rédigera le début de l'article 136, en projet, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 comme suit: "De persoon die de hoedanigheid heeft van gerechtigde, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 22/van de gecoördineerde wet, kan ...".

Article 9

On écrira "... entre en vigueur le 1^{er} janvier 2008" au lieu de "... entre en vigueur 1^{er} janvier 2008".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme I. VOS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME