

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 43.005/2
DU 9 MAI 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 3 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution des articles 84^{quinquies} à 84^{decies} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag wordt als volgt gemotiveerd :

- de artikelen 42 tot 48 van de programmawet van . . . , die de artikelen 84*quinquies* tot 84*undecies* invoegen in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, treden in werking op . . . (10^{de} dag na de publicatie van de Programmawet in het Belgisch Staatsblad);
- vanaf deze datum kunnen bijgevolg verzoeken tot onbeperkt uitstel van de invordering bij de verschillende bevoegde gewestelijke directeurs van de belasting over de toegevoegde waarde worden ingediend;
- het is dus absoluut noodzakelijk, teneinde een uniforme behandeling van de verzoeken te verzekeren en zodoende ook de rechtszekerheid te waarborgen, om zonder uitstel de vereiste uitvoeringsmaatregelen aan te nemen;
- dat eveneens moet vermeden worden dat er zich bij de behandeling van de verzoeken door de administratie vanaf deze datum reeds vertragingen voordoen door het uitblijven van duidelijke uitvoeringsmaatregelen;
- dat dit besluit bijgevolg bij hoogdringendheid moet worden genomen."

Recevabilité de la demande d'avis

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande.

Dans le cas présent, l'urgence alléguée dans la demande d'avis ne peut être admise car elle repose entièrement sur le présupposé que des demandes de surséance indéfinie au recouvrement de la dette d'impôt en matière de T.V.A. pourraient déjà être introduites à partir du 10^{ème} jour qui suivra la publication de la loi-programme du 27 avril 2007 au Moniteur belge, raison pour laquelle il serait impérieux que les mesures d'exécution de cette loi soient adoptées pour cette date.

.../...

Or, ce présupposé est inexact : il découle au contraire de l'article 84*undecies* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée que le mécanisme de surséance indéfinie au recouvrement de la dette d'impôt instauré par les articles 84*quinquies* à 84*decies* du même Code n'est pas directement applicable mais requiert pour sa mise en oeuvre que le Roi en détermine les conditions d'application.

Par conséquent, compte tenu de l'exacte portée de la loi qui sert de fondement légal au projet, les considérations évoquées dans la lettre de demande d'avis n'apportent aucun élément concret de fait ou de droit susceptible de faire admettre qu'il serait urgent que le mécanisme de surséance indéfinie au recouvrement de la dette d'impôt puisse être appliqué sans délai.

Compte tenu du contexte rappelé ci-avant, admettre l'urgence dans le cas d'espèce reviendrait d'ailleurs à considérer que les arrêtés d'exécution d'une loi déjà en vigueur pourraient toujours être pris d'urgence pour le seul motif que la loi qu'ils tendent à exécuter est précisément déjà en vigueur.

Il suit de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas motivée de manière adéquate quant au caractère nécessaire du recours à la procédure de demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables, dès lors qu'il est loisible au demandeur d'avis, de saisir la section de législation du Conseil d'État dans un délai de trente jours sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, de sorte que la demande n'est donc pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

LC

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.005/2
VAN 9 MEI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 3 mei 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de artikelen 84*quinquies* tot 84*decies* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"Het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag wordt als volgt gemotiveerd :

- de artikelen 42 tot 48 van de programmawet van . . . , die de artikelen 84*quinquies* tot 84*undecies* invoegen in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, treden in werking op . . . (10^{de} dag na de publicatie van de Programmawet in het Belgisch Staatsblad);
- vanaf deze datum kunnen bijgevolg verzoeken tot onbeperkt uitstel van de invordering bij de verschillende bevoegde gewestelijke directeurs van de belasting over de toegevoegde waarde worden ingediend;
- het is dus absoluut noodzakelijk, teneinde een uniforme behandeling van de verzoeken te verzekeren en zodoende ook de rechtszekerheid te waarborgen, om zonder uitstel de vereiste uitvoeringsmaatregelen aan te nemen;
- dat eveneens moet vermeden worden dat er zich bij de behandeling van de verzoeken door de administratie vanaf deze datum reeds vertragingen voordoen door het uitblijven van duidelijke uitvoeringsmaatregelen;
- dat dit besluit bijgevolg bij hoogdringendheid moet worden genomen."

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De deugdelijke motivering van het spoedeisende karakter is een voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de aanvraag.

In het onderhavige geval kan het spoedeisende karakter aangevoerd in de adviesaanvraag niet worden aangenomen, daar het volledig rust op de vooronderstelling dat de verzoeken tot onbeperkt uitstel van de invordering van de BTW-schuld reeds vanaf de 10^e dag volgend op de bekendmaking van de programmawet van 27 april 2007 in het Belgisch Staatsblad zouden kunnen worden ingediend, de reden waarom de maatregelen ter uitvoering van deze wet tegen die datum moeten zijn aangenomen.

.../...

Deze vooronderstelling is echter onjuist: uit artikel 84*undecies* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde volgt integendeel dat het mechanisme van onbeperkt uitstel van de invordering van de BTW-schuld dat bij de artikelen 84*quinquies* tot 84*decies* van hetzelfde Wetboek wordt ingesteld, niet rechtstreeks toepasselijk is, doch voor de tenuitvoerlegging ervan vereist dat de Koning de toepassingsvoorwaarden ervan bepaalt.

Gelet op de precieze draagwijdte van de wet die als grondslag van het ontwerp dient, brengen de overwegingen aangehaald in de brief met de adviesaanvraag bijgevolg geen enkel concreet feitelijk of juridisch gegeven aan op basis waarvan kan worden aangenomen dat het mechanisme van onbeperkt uitstel van de invordering van de BTW-schuld onverwijld moet kunnen worden toegepast.

Gelet op de hierboven omschreven context zou, indien het onderhavige geval als spoedeisend wordt erkend, zulks er overigens op neerkomen dat beschouwd wordt dat de besluiten ter uitvoering van een reeds van kracht zijnde wet steeds onder aanvoering van het spoedeisende karakter ervan kunnen worden vastgesteld op de enkele grond dat de wet die ze beogen uit te voeren bepaaldelijk reeds van kracht is.

Uit het vorenstaande volgt dat de noodzaak dat het advies binnen vijf werkdagen wordt verstrekt niet genoegzaam wordt gemotiveerd in de adviesaanvraag, daar het de adviesaanvrager immers vrij staat de afdeling wetgeving van de Raad van State te verzoeken om een advies binnen dertig dagen, op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de aanvraag dus niet-ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS