

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.988/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 mei 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van hoofdstuk XIV van titel XIII van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I) betreffende de mededeling aan de werknemersvertegenwoordigers van de inlichtingen over de voordelen betreffende de maatregelen ten gunste van de tewerkstelling", heeft op 24 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, ter uitvoering van de artikelen 220, 221, 226 en 231 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), vast te stellen:

- de termijn waarbinnen de inlichtingen over de voordelen betreffende de maatregelen ten gunste van de tewerkstelling aan de ondernemingsraad dienen meegedeeld te worden (artikel 2 van het ontwerp);
- de vorm en de nadere regelen van de transmissie van de inlichtingen aan de werkgevers (artikel 1);
- welke ambtenaren toezicht houden op de naleving van de bepalingen van hoofdstuk XIV van titel XIII van de wet van 27 december 2006 (artikel 4);
- de datum waarop dat hoofdstuk XIV in werking treedt (artikel 3).

2. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de voornoemde bepalingen van de wet van 27 december 2006.

.../...

In de aanhef wordt echter ook verwezen naar hoofdstuk IX ("Sociale balans") van de wet van 22 december 1995 houdende maatregelen tot uitvoering van het meerjarenplan voor werkgelegenheid. Het is echter niet duidelijk in welk opzicht deze bepaling het ontwerp tot rechtsgrond zou kunnen strekken. De verwijzing ernaar dient daarom uit de aanhef weggelaten te worden.

VORMVEREISTEN

Over het ontwerp van koninklijk besluit is het advies van de inspectie van financiën ingewonnen, doch het blijkt niet te zijn voorgelegd aan de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort.

Op grond van artikel 5, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, dienen ontwerpen van koninklijk besluit waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kunnen worden beïnvloed of nieuwe uitgaven kunnen ontstaan, aan de voorafgaande akkoordbevinding van de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort, te worden voorgelegd. Op grond van die bepaling zal het begrotingsakkoord vooralsnog moeten worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp vervange men telkens de woorden "syndicale afvaardiging" door het woord "vakbondsafvaardiging" teneinde de terminologie van het ontwerp in overeenstemming te brengen met de terminologie die voorkomt in artikel 220, derde lid, van de wet van 27 december 2006.

Artikel 4

1. Artikel 4 van het ontwerp heeft betrekking op de aanwijzing van de ambtenaren die belast worden met het toezicht op de naleving van "de wet en zijn uitvoeringsbesluiten".

In de tekst van het ontwerp dient expliciet te worden vermeld welke wet wordt bedoeld.

Daarenboven machtigt artikel 226, eerste lid, van de wet van 27 december 2006 de Koning om de ambtenaren aan te wijzen die belast worden met het toezicht op de naleving van "de bepalingen betreffende dit hoofdstuk".

Teneinde in overeenstemming te zijn met artikel 226, eerste lid, van de wet dient men in artikel 4 van het ontwerp te schrijven "... toezicht op de naleving van de bepalingen van hoofdstuk XIV van titel XIII van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), de inspecteurs en sociaal controleurs van de Algemene Directie Toezicht ...".

2. Het tussenvoegsel "onverminderd de bevoegdheden van de officieren van de gerechtelijke politie" dient te worden weggelaten. Dat volgt immers rechtstreeks uit artikel 226, eerste lid, van de wet van 27 december 2006, en het staat niet aan de Koning te bevestigen wat uit de wet zelf voortvloeit.

Artikel 5

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat het besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. Dat is evenwel niet in overeenstemming met artikel 231 van de wet van 27 december 2006, op grond waarvan hoofdstuk XIV van titel XIII van de wet in werking treedt op een door de Koning te bepalen datum, terwijl uit artikel 3 van het ontwerp blijkt dat dat op 1 januari 2008 zal zijn.

Het verdient daarom aanbeveling het gehele besluit in werking te laten treden op 1 januari 2008. In dat geval kunnen de artikelen 3 en 5 van het ontwerp worden samengevoegd tot één artikel, te stellen als volgt:

"Op 1 januari 2008 treden in werking:

- 1/ hoofdstuk XIV van titel XIII van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I);
- 2/ dit besluit".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.988/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 2 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution du chapitre XIV du titre XIII de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I) relatif à la communication aux représentants des travailleurs des informations portant sur les avantages relatifs aux mesures en faveur de l'emploi", a donné le 24 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend déterminer, en exécution des articles 220, 221, 226 et 231 de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I):

- le délai dans lequel les informations portant sur les avantages relatifs aux mesures en faveur de l'emploi doivent être communiquées au conseil d'entreprise (article 2 du projet);
- la forme et les modalités de transmission des informations aux employeurs (article 1^{er});
- les fonctionnaires chargés de surveiller l'application des dispositions du chapitre XIV du titre XIII de la loi du 27 décembre 2006 (article 4);
- la date à laquelle ce chapitre XIV entre en vigueur (article 3).

2. Le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions précitées de la loi du 27 décembre 2006.

Toutefois, le préambule fait également référence au chapitre IX ("Bilan social") de la loi du 22 décembre 1995 portant des mesures visant à exécuter le plan

.../...

pluriannuel pour l'emploi. On n'aperçoit toutefois pas à quel point de vue cette disposition pourrait procurer un fondement juridique au projet. Dès lors, on supprimera la référence qui y est faite dans le préambule.

FORMALITÉS

Le projet d'arrêté royal a été soumis à l'avis de l'inspection des finances, mais il n'apparaît pas qu'il aurait été soumis au ministre qui a le budget dans ses attributions.

L'article 5, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire requiert que soient soumis à l'accord préalable du ministre qui a le budget dans ses attributions, les projets d'arrêté royal qui sont directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles. En vertu de cette disposition, le projet devra encore être soumis à l'accord budgétaire.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, on remplacera chaque fois les mots "syndicale afvaardiging" par le mot "vakbondsafvaardiging" afin de conformer la terminologie du projet à celle de l'article 220, alinéa 3, de la loi du 27 décembre 2006.

Article 4

1. L'article 4 du projet concerne la désignation des fonctionnaires chargés de surveiller l'application de "la loi et de ses arrêtés d'exécution".

Il s'impose de mentionner explicitement, dans le texte du projet, de quelle loi il s'agit.

En outre, l'article 226, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2006 habilite le Roi à désigner les fonctionnaires chargés de surveiller le respect "des dispositions relatives au présent chapitre".

Afin de se conformer à l'article 226, alinéa 1^{er}, de la loi, on écrira à l'article 4 du projet "... chargés de surveiller le respect des dispositions du chapitre XIV du titre XIII de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I)".

2. On supprimera les mots "Sans préjudice des devoirs incombant aux officiers de police judiciaire". En effet, cette réserve suit directement de l'article 226, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2006 et il n'appartient pas au Roi de confirmer ce qui résulte de la loi même.

Article 5

L'article 5 du projet dispose que l'arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. Ceci n'est toutefois pas conforme à l'article 231 de la loi du 27 décembre 2006, en vertu duquel le chapitre XIV du titre XIII de la loi entre en vigueur à une date à fixer par le Roi, tandis qu'il ressort de l'article 3 du projet que ce sera le 1^{er} janvier 2008.

Dès lors, il est recommandé que l'arrêté entre en vigueur dans son entier le 1^{er} janvier 2008. Dans ce cas, on pourrait réunir les articles 3 et 5 du projet dans un seul article, rédigé comme suit:

"Entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2008:

- 1/ le chapitre XIV du titre XIII de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I);
- 2/ le présent arrêté".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME