

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.962/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 april 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 3 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd ¹

"door het feit dat de forfaitaire jaarlijkse welvaartsbonus toegekend in de sector van de pensioenen voor werknemers en zelfstandigen, niet beschouwd zal worden als een inkomen in hoofde van een persoon ten laste; dat deze bonus wordt toegekend vanaf de maand april 2007, zodat dit besluit uitwerking moet hebben vanaf 1 april 2007 en het aangewezen is dat de verzekeringsinstellingen en de sociaal verzekerden hiervan zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht".

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen:

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

⁽¹⁾ De aangehaalde motivering is die welke wordt vermeld in de aanhef van het ontwerp die, in afwijking van artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, verschilt van die in de adviesaanvraag.

2. Rekening houdende met de draagwijdte van de ontworpen regeling valt niet uit te sluiten dat deze budgettaire gevolgen heeft. Zij moet derhalve met toepassing van artikel 14 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole worden voorgelegd om advies aan de Inspecteur van Financiën en de Minister van Begroting dient ermee overeenkomstig artikel 5 van het voornoemde koninklijk besluit zijn akkoord te verlenen.

Met betrekking tot het ontwerp werd noch om het advies van de Inspecteur van Financiën, noch om de akkoordbevinding van de Minister van Begroting verzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.962/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 3 mai 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée ¹

"par le fait que le bonus forfaitaire de bien-être annuel accordé dans le secteur des pensions des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants ne sera pas considéré comme un revenu dans le chef d'une personne à charge; que ce bonus est accordé à partir du mois d'avril 2007 de sorte que le présent arrêté doit produire ses effets le 1^{er} avril 2007 et que les organismes assureurs et les assurés sociaux doivent en être informés dans le plus court délai".

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes:

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

⁽¹⁾ La motivation invoquée est celle reproduite au préambule du projet qui, en méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, diffère de celle mentionnée dans la demande d'avis.

2. Compte tenu de la portée des dispositions en projet, il n'est pas exclu qu'elles aient une incidence budgétaire. Dès lors, il s'impose de les soumettre à l'avis de l'inspecteur des finances conformément à l'article 14 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire et à l'accord du Ministre du Budget, conformément à l'article 5 de l'arrêté royal précité.

Le projet n'a été soumis ni à l'avis de l'inspecteur des finances, ni à l'accord du Ministre du Budget.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME