

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.957/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 april 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de nadere regelen en voorwaarden waaraan het evaluatieverslag en het financieel overzicht bedoeld in het artikel 190, § 3 van de wet", heeft op 15 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, ter uitvoering van artikel 190, § 3, tweede lid, van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I), de nadere regels en voorwaarden te bepalen waaraan het evaluatieverslag en het financieel overzicht bedoeld in het eerste lid van voormelde bepaling moeten voldoen.

Voormelde bepaling vormt tevens de rechtsgrond voor het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In het opschrift van het ontwerp dient duidelijk te worden aangegeven welke wet wordt bedoeld.

.../...

Men redigere het opschrift als volgt:

"Koninklijk besluit houdende vaststelling van de nadere regelen en voorwaarden waaraan het evaluatieverslag en het financieel overzicht bedoeld in artikel 190, § 3, van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I) moeten voldoen".

Aanhef

1. Het correcte opschrift van de wet van 27 december 2006 luidt: "Wet houdende diverse bepalingen (I)". Er dient dan ook op die wijze naar verwezen te worden in het eerste lid van de aanhef.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 1 van het ontwerp.

2. Na het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient een nieuw lid te worden ingevoegd waarin verwezen wordt naar het advies van de Inspecteur van Financiën.

3. De verwijzing naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, stelle men als volgt:

"Gelet op advies 42.957/1 van de Raad van State, gegeven op 15 mei 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 2

De terugwerkende kracht is niet nodig, vermits de partijen die de collectieve arbeidsovereenkomst hebben ondertekend "jaarlijks" een evaluatieverslag en een financieel overzicht dienen neer te leggen, en er nog maar enkele maanden zijn verlopen sedert de rechtsgrondbepaling in werking is getreden. Artikel 2 van het ontwerp dient derhalve te worden geschrapt.

Artikel 3

In artikel 3 van het ontwerp schrijve men "Onze Minister van Werk" in plaats van "Onze Minister van Werkgelegenheid".

Ook bij de ondertekeningsformule dient de juiste titel van de minister te worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.957/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 27 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités et conditions auxquelles doivent répondre le rapport d'évaluation et l'aperçu financier visés à l'article 190, § 3 de la loi", a donné le 15 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

Le projet soumis pour avis entend déterminer, en exécution de l'article 190, § 3, alinéa 2, de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I), les modalités et conditions auxquelles doivent répondre le rapport d'évaluation et l'aperçu financier visés à l'alinéa 1^{er} de la disposition précitée.

Cette disposition constitue également le fondement juridique du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

L'intitulé du projet doit indiquer clairement de quelle loi il s'agit.

On rédigera l'intitulé comme suit:

"Arrêté royal déterminant les modalités et conditions auxquelles doivent répondre le rapport d'évaluation et l'aperçu financier visés à l'article 190, § 3, de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I)".

.../...

Préambule

1. L'intitulé exact de la loi du 27 décembre 2006 s'énonce comme suit: "Loi portant des dispositions diverses (I)". Le premier alinéa du préambule doit dès lors la mentionner sous cette forme.

La même observation vaut pour l'article 1^{er} du projet.

2. À la suite du premier alinéa du préambule du projet, on insérera un nouvel alinéa faisant référence à l'avis de l'inspecteur des finances.

3. On fera référence à l'avis du Conseil d'État, section de législation, comme suit:

"Vu l'avis 42.957/1 du Conseil d'État, donné le 15 mai 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 2

La rétroactivité n'est pas nécessaire dès lors que les parties qui ont signé la convention collective de travail doivent déposer "chaque année" un rapport d'évaluation et un aperçu financier et qu'il n'y a que quelques mois que la disposition procurant un fondement juridique au projet est entrée en vigueur. L'article 2 du projet doit dès lors être supprimé.

Article 3

À l'article 3 du projet, on écrira, dans le texte néerlandais, "Onze Minister van Werk" au lieu de "Onze Minister van Werkgelegenheid".

On désignera également le ministre par son titre exact dans la formule de signature.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME