

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.955/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 april 2007 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vastlegging van de voorwaarden van de toepassing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 maart 2004 betreffende de productie en het in de handel brengen van bosbouwkundig teeltmateriaal", heeft op 23 mei 2007 het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Krachtens artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient in de adviesaanvraag de naam te worden vermeld van de gemachtigde of van de ambtenaar die de minister aanwijst om de afdeling wetgeving de dienstige toelichtingen te verschaffen. Krachtens artikel 82, tweede lid, van die wetten kan de afdeling wetgeving, en met name het bevoegde lid van het auditoraat, de gemachtigde ambtenaar of de vertegenwoordiger van de minister vragen stellen of horen. Die bepalingen hebben als doel het onderzoek met kennis van zaken en zo optimaal als mogelijk te doen verlopen.

Te dezen heeft het bevoegde lid van het auditoraat de noodzakelijke verduidelijkingen, onder meer betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, niet kunnen verkrijgen vanwege de gemachtigde ambtenaren, die daartoe nochtans schriftelijk werden verzocht.

Aldus wordt een behoorlijke vervulling van de adviserende taak van de Raad van State in het gedrang gebracht wegens het ontbreken van de noodzakelijke, namens de adviesaanvragende overheid te verstrekken toelichting betreffende een essentieel aspect van het ontwerp. De medewerking van de adviesaanvragende overheid is des te belangrijker gelet op het uitzonderlijk hoge aantal zaken dat aanhangig is met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In de zo-even geschetste omstandigheden is een essentiële voorwaarde voor een behoorlijk onderzoek door de Raad van State, afdeling wetgeving, niet voorhanden. Het ontwerp is dan ook niet in staat opdat de Raad van State er advies over zou kunnen verlenen, zodat moet worden besloten tot de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag. Om te voldoen aan het bepaalde in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zal het ontwerp opnieuw om advies dienen te worden voorgelegd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.955/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 27 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les modalités d'application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 mars 2004 relatif à la production et à la commercialisation des matériels forestiers de reproduction", a donné le 23 mai 2007 l'avis suivant:

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

En vertu de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit mentionner le nom du délégué ou du fonctionnaire que le ministre désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles. En vertu de l'article 82, alinéa 2, de ces lois, la section de législation, en l'espèce le membre compétent de l'auditorat, peut poser des questions ou entendre le fonctionnaire délégué ou le représentant du ministre. Ces dispositions doivent permettre d'effectuer un examen en connaissance de cause et d'une manière aussi optimale que possible.

En l'occurrence, le membre compétent de l'auditorat n'a pas pu obtenir les précisions nécessaires, notamment celles qui concernent le fondement juridique de l'arrêté en projet, de la part des fonctionnaires délégués, pourtant invités par écrit à donner ces explications.

L'accomplissement correct de la fonction consultative du Conseil d'État est ainsi compromis du fait de l'absence des informations nécessaires sur un aspect essentiel du projet qui doivent être fournies au nom de l'autorité dont émane la demande d'avis. La collaboration de cette autorité est d'autant plus importante eu égard au nombre particulièrement élevé d'avis demandés en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Il ressort des circonstances précitées qu'une condition essentielle pour que le Conseil d'État, section de législation, puisse procéder à un examen correct, fait défaut. Le projet n'est donc pas en état de faire l'objet d'un avis du Conseil d'État, de sorte qu'il y a lieu de conclure à l'irrecevabilité de la demande d'avis. Afin de satisfaire à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le projet devra être à nouveau soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT