

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 42.951/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 26 april 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van artikel 39 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende gezondheid en houdende nadere toepassingsregelen", heeft op 15 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

\*

\*   \*

### VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

### STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Luidens artikel 45<sup>quinquies</sup> van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, ingevoegd bij artikel 39 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, kan de Staat met de verzekeringsinstellingen bedoeld in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, een stichting van openbaar nut oprichten, als bedoeld bij de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, en dit met het oog op bepaalde doelstellingen die verband houden met het verzamelen, het verwerken en het ter beschikking stellen van gegevens en het opstellen van rapporten inzake pathologieën betreffende kanker. Dat artikel 45<sup>quinquies</sup> bepaalt tevens de doelstellingen van de zogenaamde kankerregistratie, de opdrachten van de stichting en haar bevoegdheden.

.../...

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, enerzijds, de datum te bepalen waarop het voornoemde artikel 39 in werking treedt (artikel 1 van het ontwerp) en bepaalt, anderzijds, "nadere toepassingsregelen", zijnde regels inzake de aanstelling van de vertegenwoordigers van de Staat en van de verzekeringsinstellingen die de formaliteiten nodig voor het oprichten van de stichting zullen vervullen, inzake de samenstelling van de raad van bestuur van de stichting, en inzake de goedkeuring van de statuten door de ministers bevoegd voor de volksgezondheid en de sociale zaken (artikelen 2 tot 4 van het ontwerp).

### VORMVEREISTEN

4. Bij de adviesaanvraag is enkel het advies van de inspecteur van financiën gevoegd, maar niet het akkoord van de Minister van Begroting.

4.1. Het advies van de inspecteur van financiën werd gegeven op 17 januari 2007. Het ontwerp dat aan de inspecteur van financiën werd voorgelegd, is blijkens dat advies evenwel beperkt tot het bepalen van de datum van inwerkingtreding van artikel 39 van de wet van 13 december 2006.

Aangezien het niet valt uit te sluiten dat de overige bepalingen van het ontwerp een budgettaire weerslag hebben, zullen die bepalingen alsnog om advies dienen te worden voorgelegd aan de bevoegde inspecteur van financiën <sup>(1)</sup>.

4.2. Volgens de gemachtigde werd geen begrotingsakkoord gevraagd.

Aangezien het ontwerp een budgettaire weerslag kan hebben (al is het onrechtstreeks door het in werking stellen van artikel 45<sup>quinquies</sup> van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 en via een nominatieve subsidiëring van de

---

<sup>(1)</sup> Voorgeschreven bij artikel 14, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole voor zover het ontwerp een budgettaire weerslag zou hebben.

stichting), lijkt de ontworpen regeling alsnog aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister van Begroting te moeten worden voorgelegd <sup>(2)</sup>.

#### ALGEMENE OPMERKING

5.1. Artikel 1 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 40 van de wet van 13 december 2006.

5.2. Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 45*quinquies*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967. Bij die paragraaf wordt de Koning gemachtigd om nadere "regelen" te bepalen voor de toepassing van artikel 45*quinquies*.

Artikel 2 van het ontwerp kan worden geacht nadere regels te bevatten voor de toepassing van de machtiging die artikel 45*quinquies*, § 1, verleent aan de Staat en de verzekeringsinstellingen om een stichting van openbaar nut op te richten <sup>(3)</sup>.

Terecht wordt in artikel 2 gewag gemaakt van de aanstelling van "vertegenwoordigers" om de formaliteiten te vervullen. Artikel 45*quinquies*, § 1, veronderstelt immers dat het de Staat en de verzekeringsinstellingen zijn die als rechtspersonen deelnemen aan de oprichting van de stichting en dat de

---

<sup>(2)</sup> Voorgeschreven bij artikel 5 van het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994 voor zover het ontwerp een budgettaire weerslag zou hebben.

<sup>(3)</sup> Zie betreffende de onduidelijkheid over de juiste bedoelingen - oprichting van een openbare instelling dan wel erkenning van een volgens privaatrechtelijk procédé tot stand gekomen instelling, zijnde een stichting in de zin van de wet van 27 juni 1921- advies 40.537/1/3 van 1 en 7 juni 2006 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 13 december 2006 (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 2594/001, p. 182) en advies 39.832/3 van 21 februari 2006 over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de Organisatie van de Kankerregistratie", dat aan de wettelijke regeling voorafging. Gelet op de uitdrukkelijke bewoordingen van artikel 45*quinquies*, § 1, en de aanpassingen die in het ontwerp 40.537/1/3 werden aangebracht na het advies van de Raad van State, mag er worden van uitgegaan dat werd geopteerd voor noch het een, noch het ander, maar wel voor de deelname van de Staat en de verzekeringsinstellingen als rechtspersonen aan de oprichting van een stichting van openbaar nut als bedoeld bij de wet van 27 juni 1921. De gemachtigde heeft dit beaamd.

vertegenwoordigers die worden aangesteld niet in eigen naam, maar namens de Staat en de verzekeringsinstellingen optreden.

5.3. Voor de artikelen 3 en 4 van het ontwerp, die respectievelijk bepalen dat de stichting wordt beheerd door een raad van bestuur, aangesteld door de Koning en samengesteld uit leden voorgedragen door de ministers bevoegd voor de volksgezondheid en de sociale zaken, de ministers van de gemeenschappen die de gezondheid onder hun bevoegdheid hebben, het lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd voor het gezondheidsbeleid en door de verzekeringsinstellingen, en dat de statuten van de stichting en hun wijzigingen worden goedgekeurd door de ministers bevoegd voor de volksgezondheid en de sociale zaken, is er als dusdanig geen rechtsgrond.

Artikel 45*quiquies*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 kan immers niet zo worden gelezen dat het de Koning de bevoegdheid verleent om af te wijken van de wet van 27 juni 1921.

Artikel 28 van die wet bepaalt immers dat de wijze van benoeming van de bestuurders wordt bepaald door de statuten en in de artikelen 27, vierde lid, en 29, § 2, van dezelfde wet wordt erin voorzien dat de Koning een stichting als zijnde een stichting van openbaar nut kan erkennen, nadat de statuten werden meegedeeld aan de Minister van Justitie met het verzoek rechtspersoonlijkheid te verlenen en de statuten goed te keuren.

Een mogelijke oplossing kan er evenwel in bestaan dat de Koning, op grond van artikel 45*quiquies*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967, ter nadere uitvoering van artikel 45*quiquies*, § 1, ervan de voorwaarden zou bepalen waaronder de deelname van de Staat en de verzekeringsinstellingen aan de oprichting van de stichting kan gebeuren, met name de voorwaarden waaraan de statuten moeten voldoen inzake de benoeming van de bestuurders en de voorwaarden inzake de voorafgaandelijke goedkeuring van het ontwerp van statuten door de bedoelde ministers.

Zo de stellers van het ontwerp voor die oplossing zouden kiezen, dienen de artikelen 3 en 4 in die zin te worden herschreven.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Aanhef

6. Aangezien enkel artikel 40 van de in het eerste lid van de aanhef vermelde wet van 13 december 2006 rechtsgrond biedt voor artikel 1 van het ontwerp, dient de verwijzing naar artikel 39 van diezelfde wet te worden weggelaten.

### Artikel 3

7. Luidens artikel 3, § 1, van het ontwerp is de raad van bestuur van de stichting onder meer samengesteld uit "vier leden respectievelijk voorgedragen door elk van de Ministers van Gemeenschappen die de Gezondheid onder hun bevoegdheid hebben en door het Lid van het (...) Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat bevoegd is voor het Gezondheidsbeleid".

Artikel 3, § 2, van het ontwerp bepaalt dat de raad van bestuur op taalvlak paritair wordt samengesteld.

7.1. De gemachtigde heeft verklaard dat de taken van de stichting beperkt zijn tot de aspecten van de kankerregistratie die tot de federale bevoegdheid behoren.

Zoals de Raad van State in het voornoemde advies 39.832/3 heeft opgemerkt, is in dat geval,

"een vertegenwoordiging van de gemeenschappen (...) weliswaar niet uitgesloten, maar (...) mag [ze] niet zo worden georganiseerd dat ze in strijd komt met de bevoegdheidsverdelende regels, (...).

Wanneer de federale overheid eenzijdig in zulk een vertegenwoordiging zou voorzien, dient erop te worden gewezen dat, zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds herhaaldelijk heeft opgemerkt, die vertegenwoordiging louter

facultatief dient te blijven <sup>(4)</sup>. Dit impliceert dat het gegeven dat door de gemeenschappen geen vertegenwoordigers worden voorgesteld of het gegeven dat die vertegenwoordigers de vergaderingen van de betrokken organen niet bijwonen, geen gevolgen kan hebben voor de werking van deze organen of de geldigheid van de handelingen die deze organen stellen, niet mag beïnvloeden. Bovendien staat het niet aan de federale overheid om te bepalen welke ministers van de gemeenschapsregeringen voordrachten dienen te doen voor de aanwijzing van de vertegenwoordigers van de gemeenschappen; krachtens artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] beraadslaagt elke gemeenschapsregering immers collegiaal, en is het aan elk van die regeringen om in voorkomend geval te beslissen over delegaties aan een minister. Tot slot kan, zeker nu het *in casu* gaat om een orgaan met meer dan een louter adviserende opdracht, geen stemrecht worden toegekend aan de vertegenwoordigers van de gemeenschappen.

Nog steeds in de hypothese dat ervoor wordt geopteerd het Kankerregister als een federale instelling op te vatten, kan ook in de vertegenwoordiging van de gemeenschappen erin worden voorzien door een beroep te doen op artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, op grond waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen na akkoord van de betrokken regeringen, de vertegenwoordiging van de gemeenschappen en de gewesten kan regelen in de beheers- en beslissingsorganen van de federale instellingen of organisaties, onder meer met een adviserende en controlerende taak, die Hij aanwijst. Door de aanwending van dit procédé blijft de medewerking van de gemeenschappen niet louter facultatief, maar krijgt zij een verplicht karakter."

7.2. De deelname van leden voorgedragen door de gemeenschappen aan de raad van bestuur van de stichting is in het ontwerp niet facultatief opgevat. Bovendien zijn zij als lid van de raad van bestuur stemgerechtigd.

Er dient bijgevolg toepassing te worden gemaakt van artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen <sup>(5)</sup>, met dien verstande dat het niet de federale overheid is die kan bepalen welke ministers van de gemeenschapsregeringen voordrachten dienen te doen.

---

<sup>(4)</sup> Voetnoot 9 uit het geciteerde advies. Zie recent advies 39.847/VR en 39.848/VR van 8 februari 2006 over een voorstel van wet "tot oprichting van een Federale Adviesraad voor Senioren" (ingediend door Mevr. Christel Geerts) (39.847/VR) en een voorstel van wet "tot oprichting van een Federale Adviesraad voor de sector van de senioren" (ingediend door Mevr. Olga Zrihen en de H. Philippe Mahoux) (39.848/VR), *Parl. St.*, Senaat, 2004-05, nr. 1027/3 en Senaat, 2005-06, nr. 1543/2.

<sup>(5)</sup> Volgens de gemachtigde werd die procedure niet toegepast en had er over het ontwerp geen formeel overleg plaats met de gemeenschappen.

7.3. Ten slotte dient er nog op te worden gewezen dat sommige delen van de bevoegdheid van de Franse Gemeenschap inzake het gezondheidsbeleid als bedoeld bij artikel 5, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden uitgeoefend door het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie <sup>(6)</sup>. In zoverre de door de stellers van het ontwerp gewenste betrokkenheid van de gemeenschappen op deze bevoegdheden betrekking heeft, dient ook in een vertegenwoordiging van die overheden te worden voorzien.

-----

---

<sup>(6)</sup> Artikel 3, 6/, van het decreet II van de Franse Gemeenschap van 19 juli 1993 tot toekenning van de uitoefening van sommige bevoegdheden van de Franse Gemeenschap aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie, artikel 3, 6/, van het decreet II van het Waalse Gewest van 22 juli 1993 betreffende de overheveling van sommige bevoegdheden van de Franse Gemeenschap naar het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie en artikel 3, 6/, van het decreet III van de Franse Gemeenschapscommissie van 22 juli 1993 tot toekenning van de uitoefening van sommige bevoegdheden van de Franse Gemeenschap aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie.

De kamer was samengesteld uit

|          |                 |                     |
|----------|-----------------|---------------------|
| de Heren | D. ALBRECHT,    | kamervoorzitter,    |
|          | J. SMETS,       |                     |
|          | B. SEUTIN,      | staatsraden,        |
|          | H. COUSY,       | assessoren van de   |
|          | J. VELAERS,     | afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS, | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 42.951/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 26 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant la date d'entrée en vigueur de l'article 39 de la loi du 13 décembre 2006 portant dispositions diverses en matière de santé et fixant certaines modalités d'exécution", a donné le 15 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

\* \*

### OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

### PORTÉE DU PROJET

3. L'article 45quinquies de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, inséré par l'article 39 de la loi du 13 décembre 2006 portant dispositions diverses en matière de santé, dispose que l'État peut, avec les organismes assureurs visés dans la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, créer une fondation d'utilité publique, telle que l'entend la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, en vue de réaliser certains objectifs ayant trait à la collecte, au traitement et à la mise à disposition de données et à l'établissement de rapports concernant des pathologies en relation avec le cancer. Cet article 45quinquies fixe également les finalités de "l'enregistrement du cancer", les tâches de la fondation ainsi que ses attributions.

.../...

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend, d'une part, fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 39 précité (article 1<sup>er</sup> du projet) et, d'autre part, déterminer les "modalités d'exécution" qui consistent en des règles gouvernant la désignation des représentants de l'État et des organismes assureurs qui rempliront les formalités nécessaires à la constitution de la fondation, la composition de son conseil d'administration, et l'approbation des statuts par les ministres ayant la santé publique et les affaires sociales dans leurs attributions (articles 2 à 4 du projet).

### FORMALITÉS

4. Seul l'avis de l'inspecteur des finances est joint à la demande d'avis mais l'accord du Ministre du Budget ne l'est pas.

4.1. L'avis de l'inspecteur des finances a été donné le 17 janvier 2007. Suivant cet avis, le projet qui a été soumis à l'inspecteur des finances se limitait toutefois à fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 39 de la loi du 13 décembre 2006.

Dès lors qu'on ne peut exclure que les autres dispositions du projet aient une incidence budgétaire, elle doivent encore être soumises à l'avis de l'inspecteur des finances compétent <sup>(1)</sup>.

4.2. Selon le délégué, l'accord budgétaire n'a pas été demandé.

Le projet étant susceptible d'avoir une incidence budgétaire (ne serait-ce qu'indirectement en mettant en vigueur l'article 45<sup>quinquies</sup> de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 et en octroyant une subvention nominative à la fondation), le texte en projet semble encore devoir être soumis à l'accord préalable du Ministre du Budget <sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Prescrit par l'article 14, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire dans la mesure où le projet est de nature à entraîner une répercussion budgétaire.

<sup>(2)</sup> Prescrit par l'article 5 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 précité dans la mesure où le projet est de nature à entraîner une répercussion budgétaire.

### OBSERVATION GÉNÉRALE

5.1. L'article 1<sup>er</sup> du projet trouve un fondement juridique à l'article 40 de la loi du 13 décembre 2006.

5.2. L'article 2 du projet trouve un fondement juridique à l'article 45<sup>quinquies</sup>, § 5, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967. Ce paragraphe habilite le Roi à fixer les "modalités" d'application de l'article 45<sup>quinquies</sup>.

On peut considérer que l'article 2 comporte des modalités de mise en oeuvre de l'autorisation de créer une fondation d'utilité publique que l'article 45<sup>quinquies</sup>, § 1<sup>er</sup>, accorde à l'État et aux organismes assureurs <sup>(3)</sup>.

L'article 2 fait à juste titre état de la désignation de "représentants" chargés d'accomplir les formalités. L'article 45<sup>quinquies</sup>, § 1<sup>er</sup>, suppose en effet que ce soient l'État et les organismes assureurs, en tant que personnes morales, qui participent à la création de la fondation et que les représentants désignés agissent au nom de ceux-ci et non pas en leur nom propre.

5.3. Les articles 3 et 4 du projet n'ont pas de fondement juridique comme tel, en ce qu'ils disposent respectivement que la fondation est gérée par un conseil d'administration désigné par le Roi et composé de membres présentés par les ministres ayant la santé publique et les affaires sociales dans leurs attributions, les ministres des communautés qui ont la santé dans leurs attributions, le membre compétent pour la politique de santé au sein du Collège réuni de la Commission communautaire commune et par les organismes assureurs, et que les statuts de la fondation ainsi que les modifica-

---

<sup>(3)</sup> Voir en ce qui concerne l'incertitude sur les intentions précises - créer un organisme public ou reconnaître un organisme constitué selon un procédé relevant du droit privé, à savoir une fondation au sens de la loi du 27 juin 1921 - l'avis 40.537/1/3 des 1<sup>er</sup> et 7 juin 2006 sur un projet devenu la loi du 13 décembre 2006 (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 2594/001, p. 182) et l'avis 39.832/3 du 21 février 2006 sur un projet d'arrêté royal "organisant l'enregistrement du cancer", antérieur à la réglementation légale. Compte tenu de la formulation expresse de l'article 45<sup>quinquies</sup>, § 1<sup>er</sup>, et des adaptations apportées au projet 40.537/1/3 à la suite de l'avis du Conseil d'État, on peut considérer qu'aucune des deux options n'a été retenue, mais bien que l'État et les organismes assureurs participent en tant que personnes morales à la création d'une fondation d'utilité publique telle que l'entend la loi du 27 juin 1921. Le délégué en a convenu.

tions à ceux-ci sont approuvés par les ministres ayant la santé publique et les affaires sociales dans leurs attributions.

L'article 45quinquies, § 5, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967 ne peut en effet être interprété comme conférant au Roi le pouvoir de déroger à la loi du 27 juin 1921.

L'article 28 de cette loi dispose en effet que les statuts prévoient le mode de nomination des administrateurs et les articles 27, alinéa 4, et 29, § 2, de la même loi prévoient que le Roi peut reconnaître une fondation comme étant d'utilité publique après communication des statuts au Ministre de la Justice avec la demande de l'octroi de personnalité juridique et d'approbation des statuts.

Une solution pourrait toutefois consister à ce que le Roi, donnant, sur le fondement de l'article 45quinquies, § 5, de l'arrêté royal n/ 78 du 10 novembre 1967, exécution à l'article 45quinquies, § 1<sup>er</sup>, de celui-ci, fixe les conditions permettant à l'État et aux organismes assureurs de participer à la création de la fondation, notamment celles que doivent respecter les statuts en ce qui concerne la nomination des administrateurs et l'approbation préalable du projet de statuts par les ministres visés.

Si les auteurs du projet optent pour cette solution, les articles 3 et 4 doivent être réécrits en ce sens.

### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

#### Préambule

6. Dès lors que seul l'article 40 de la loi du 13 décembre 2006 mentionnée dans le premier alinéa du préambule procure un fondement juridique à l'article 1<sup>er</sup> du projet, il y a lieu d'omettre la référence à l'article 39 de cette même loi.

### Article 3

7. Selon l'article 3, § 1<sup>er</sup>, du projet, le conseil d'administration de la fondation est composé notamment de "quatre membres proposés, respectivement, par chacun des Ministres des Communautés qui ont la Santé dans leurs attributions et par le membre compétent pour la Politique de Santé au sein du Collège réuni de la Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale".

L'article 3, § 2, du projet dispose que le conseil d'administration est composé paritairement sur le plan linguistique.

7.1. Le délégué a déclaré que les tâches de la fondation sont limitées aux aspects de l'enregistrement du cancer qui relèvent de la compétence fédérale.

Dans ce cas, comme l'a observé le Conseil d'État dans l'avis 39.832/3:

"une représentation des communautés n'est (...) certes pas exclue, mais elle ne peut être organisée d'une manière inconciliable avec les règles répartitrices de compétences, (...).

Si l'autorité fédérale devait instituer unilatéralement une telle représentation, il faudrait veiller, comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà observé à plusieurs reprises, à ce que cette représentation reste purement facultative <sup>(4)</sup>. Cela suppose que si les communautés ne proposent pas de représentants ou que ces représentants n'assistent pas aux réunions des organes concernés, ni le fonctionnement de ces organes, ni la validité des actes posés par ceux-ci ne peuvent en être affectés. En outre, il n'appartient pas à l'autorité fédérale de déterminer quels ministres des gouvernements communautaires sont tenus de faire des propositions en vue de la désignation des représentants des communautés; en effet, en vertu de l'article 69 de la loi spéciale du 8 août 1980 chaque gouvernement communautaire délibère collégialement, et la décision éventuelle d'accorder des délégations à un ministre appartient à chacun de ces gouvernements. Enfin, s'agissant à plus forte raison ici d'un organe n'ayant pas seulement une simple mission d'avis, les représentants des communautés ne peuvent se voir attribuer le droit de vote.

---

<sup>(4)</sup> *Note 9 de l'avis cité.* Voir le récent avis 39.847/VR - 39.848/VR du 8 février 2006 sur une proposition de loi "portant création d'un Conseil consultatif fédéral des seniors" (déposée par Mme Christel Geerts) (39.847/VR) et sur une proposition de loi "instituant un Comité consultatif fédéral pour le secteur des seniors" (déposée par Mme Olga Zrihen et M. Philippe Mahoux)(39.848/VR), *Doc. parl.*, Sénat, 2004-05, n/ 1027/3 et Sénat, 2005-06, n/ 1543/2.

Toujours dans l'hypothèse selon laquelle on choisirait de faire du Registre du cancer un organisme fédéral, la représentation des communautés pourrait aussi se faire sur la base de l'article 92<sup>ter</sup> de la loi spéciale du 8 août 1980, qui permet au Roi de régler, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, pris de l'accord des gouvernements compétents, la représentation des communautés et des régions dans les organes de gestion ou de décision des institutions et organismes nationaux, notamment consultatifs et de contrôle, qu'Il désigne. La mise en oeuvre de ce procédé permet d'écarter le caractère purement facultatif de la représentation des communautés, et d'organiser une collaboration obligatoire."

7.2. Selon le projet, la participation au conseil d'administration de la fondation des membres présentés par les communautés n'est pas facultative. En outre, en tant que membres du conseil d'administration, ils disposent du droit de vote.

Il s'impose dès lors de faire application de l'article 92<sup>ter</sup> de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles <sup>(5)</sup>, étant entendu qu'il n'appartient pas à l'autorité fédérale de déterminer quels ministres des gouvernements communautaires doivent faire des présentations.

7.3. Enfin, il convient encore d'observer que certains volets de la compétence de la Communauté française en matière de politique de santé, visée à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, I, de la loi spéciale du 8 août 1980, sont exercés par la Région wallonne et la Commission communautaire française <sup>(6)</sup>. Dans la mesure où la participation des communautés voulue par les auteurs du projet a trait à ces compétences, il y a lieu de prévoir également une représentation de ces autorités.

-----

---

<sup>(5)</sup> Selon le délégué, cette procédure n'a pas été appliquée et le projet n'a pas fait l'objet d'une concertation formelle avec les communautés.

<sup>(6)</sup> Article 3, 6/, du décret II de la Communauté française du 19 juillet 1993 attribuant l'exercice de certaines compétences de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, article 3, 6/, du décret II de la Région wallonne du 22 juillet 1993 attribuant l'exercice de certaines compétences de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission communautaire française et article 3, 6/, du décret III de la Commission commune française du 22 juillet 1993 attribuant l'exercice de certaines compétences de la Communauté française à la Région wallonne et à la Commission Communautaire française.

La chambre était composée de

|           |                          |                                             |
|-----------|--------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | D. ALBRECHT,             | président de chambre,                       |
|           | J. SMETS,<br>B. SEUTIN,  | conseillers d'État,                         |
|           | H. COUSY,<br>J. VELAERS, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | A.-M. GOOSSENS,          | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT