

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.940/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 april 2007 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het huishoudelijk reglement van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren", heeft op 15 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. De artikelen 102 en 103 van de wet van 20 juli 2006 houdende diverse bepalingen verlenen aan de Koning de bevoegdheid om de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren in overeenstemming te brengen met Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad (de zogeheten "Auditrichtlijn").

.../...

De Koning heeft van de hem aldus verleende bevoegdheid gebruik gemaakt met het koninklijk besluit van 21 april 2007 dat de voornoemde wet van 22 juli 1953 ingrijpend heeft gewijzigd ⁽¹⁾.

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van de wet van 22 juli 1953 ⁽²⁾, die worden gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 april 2007. Het betreft meer in het bijzonder bepalingen die betrekking hebben op het vaststellen van het huishoudelijk reglement van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren.

2. Een groot aantal bepalingen van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 18, eerste lid, van de wet van 22 juli 1953, dat luidt:

"De Koning stelt, op voorstel van of na advies van de Raad van het Instituut, het stagereglement en het tuchtreglement vast, alsmede de andere reglementen die noodzakelijk zijn voor de werking van het Instituut en voor de verwezenlijking van zijn bij deze wet omschreven doelstellingen".

Daarnaast kunnen sommige bepalingen van het ontwerp worden geacht rechtsgrond te vinden in artikelen van de wet van 22 juli 1953 die voor het regelen van een bepaalde aangelegenheid refereren aan het huishoudelijk reglement. Dat is met name het geval voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp (met betrekking tot de financiering van de werkingskosten van het Instituut), die kunnen worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 12 van de wet, artikel 4 van het ontwerp dat betrekking heeft op het toekennen van de eretitel van bedrijfsrevisor en dat rechtsgrond vindt in artikel 11, § 2, van de wet, de artikelen 6 tot 15 van het ontwerp in verband met de algemene vergadering, die rechtsgrond vinden in artikel 20, eerste lid, van de wet, en artikel 31 van het ontwerp (met

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 21 april 2007 tot omzetting van bepalingen van de Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad.

⁽²⁾ Sinds de wijziging ervan bij het koninklijk besluit van 21 april 2007 betreft het de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en tot organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor.

betrekking tot de jaarrekening en begroting), dat kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 24 van de wet.

3. Met betrekking tot sommige bepalingen van het ontwerp ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, niet welke wetsbepaling daarvoor rechtsgrond biedt.

Dat is het geval voor de bevoegdheid die artikel 5 van het ontwerp aan de Raad van het Instituut beoogt te geven om "een aangepast regime (in te richten) voor de kandidaat-bedrijfsrevisoren" ⁽³⁾.

Het is evenmin duidelijk welke wetsbepaling de Koning bevoegd maakt om het verval van rechtswege of het ontslag van een lid van de Raad van het Instituut te regelen, zoals dat gebeurt in artikel 27, §§ 1 en 2, van het ontwerp.

Eenzelfde vaststelling geldt ten aanzien van artikel 34, § 2, van het ontwerp, inzake het aanrekenen van administratieve kosten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

Rekening houdende met wat over de rechtsgrond van het ontwerp is opgemerkt, vervolledige men de opsomming van artikelen van de wet van 22 juli 1953, in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, met de vermelding van de artikelen 11, 12 en 20 van die wet.

Daarenboven dient met betrekking tot alle artikelen van de wet van 22 juli 1953, waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp,

⁽³⁾ Het is bovendien niet duidelijk welke de precieze juridische gevolgen zullen zijn van het beoogde "aangepast regime", nog afgezien van de vaststelling dat dergelijke bepaling niet thuis lijkt te horen in het ontwerp, gelet op de draagwijdte ervan, zijnde het vaststellen van het huishoudelijk reglement.

te worden aangegeven dat ze ingevoegd, dan wel gewijzigd zijn bij het reeds genoemde koninklijk besluit van 21 april 2007.

Artikel 1

1. Artikel 1, § 1, van het ontwerp is tegelijk overbodig en onjuist, ermee rekening houdende dat de ontworpen regeling ook van toepassing is op auditors en auditorganisaties van derde landen, zoals blijkt uit artikel 2, § 1, van het ontwerp. Artikel 1, § 1, van het ontwerp dient derhalve te worden weggelaten.

2. Aan het einde van artikel 1, § 2, van het ontwerp, wekt de zinsnede "zijn van overeenkomstige toepassing" de indruk dat de in de wet voorkomende definities niet onverkort gelden voor de ontworpen regeling en dat het aan de Koning staat om die definities aan te passen. Ermee rekening houdende dat de ontworpen regeling uitvoering beoogt te geven aan sommige bepalingen van de voornoemde wet, moet worden geacht dat zulks niet de bedoeling kan zijn. Derhalve is artikel 1, § 2, van het ontwerp overbodig en dient het te worden weggelaten.

In ieder geval is het niet logisch om, gelet op het bepaalde in artikel 1, § 2, van het ontwerp, in artikel 1, § 3, 4/, een omschrijving van het begrip "Raad" op te nemen die reeds voorkomt in artikel 2, 11/, van de wet.

Artikel 2

De stellers van het ontwerp dienen erover te oordelen of het, ter wille van de duidelijkheid, geen aanbeveling verdient om te preciseren welke "omzet" precies wordt bedoeld in artikel 2, § 1, b), van het ontwerp (bijvoorbeeld door te refereren aan een bepaald jaar).

Artikel 3

In artikel 3, § 1, van het ontwerp wordt onder meer bepaald dat "de bijdragen opgevraagd vanaf de datum van de in vereffeningstelling, (worden) beschouwd als lasten van de vereffening". Deze bepaling vermag geen afbreuk te doen aan de wettelijk vastgestelde voorrangsregels bij samenloop van schuldeisers.

Artikel 16

Afgezien van de vaststelling dat er een gebrek aan overeenstemming bestaat tussen de Nederlandse ("in rechte") en de Franse tekst ("en justice"), moet worden opgemerkt dat artikel 16 van het ontwerp een niet woordelijke weergave bevat van hetgeen reeds voortvloeit uit artikel 22, §§ 1 en 2, van de wet. Het verdient geen aanbeveling om in een uitvoeringsbesluit al dan niet woordelijk bepalingen over te nemen van de wet waaraan uitvoering wordt gegeven, omdat dit van aard is om onzekerheid tot stand te brengen omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen.

Artikel 16 wordt derhalve beter weggelaten. Wenst men toch een dergelijke bepaling te behouden in het ontwerp, dan dient redactioneel beter te worden aangesloten op de betrokken wetsbepalingen en moet bovendien naar deze laatste worden verwezen.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van artikel 34, § 3, van het ontwerp dat, zij het niet woordelijk, weergeeft wat reeds volgt uit artikel 8, § 3, van de wet.

Artikel 17

In artikel 17 van het ontwerp worden een aantal bevoegdheden opgesomd die door de Raad van het Instituut kunnen worden gedelegeerd aan het Uitvoerend Comité. Er moet worden vastgesteld dat sommige van die bevoegdheden niet of moeilijk kunnen worden beschouwd als aangelegenheden die tot het dagelijks bestuur behoren (zie

de bevoegdheden opgesomd in artikel 17, 1/, 5/, 6/ en 8/, van het ontwerp)⁽⁴⁾, alhoewel artikel 22, § 4, van de wet, dergelijke delegaties beperkt tot aangelegenheden van dagelijks bestuur.

Tenzij de woorden "binnen de door hem vastgestelde voorwaarden", in de inleidende zin van artikel 17 van het ontwerp, zo moeten worden begrepen dat het de Raad zelf is die vooraf de essentiële regels met betrekking tot de betrokken bevoegdheden vaststelt, rijst de vraag naar de verenigbaarheid van bepaalde onderdelen van artikel 17 met artikel 22, § 4, van de wet, in de mate dat zij andere aangelegenheden betreffen dan die welke tot het dagelijks bestuur kunnen worden gerekend.

Artikel 25

Artikel 25, § 1, van het ontwerp moet worden gelezen in samenhang met artikel 17, van het ontwerp in welk verband kan worden verwezen naar de opmerking die bij dat artikel is gemaakt. Daarenboven rijst de vraag of er een wetsbepaling is die het mogelijk maakt dat in het huishoudelijk reglement wordt bepaald wat dient te worden begrepen onder het begrip "dagelijks bestuur". De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet geen dergelijke bepaling.

Artikel 34

Indien aan artikel 34, § 1, eerste lid, van het ontwerp de bedoeling ten grondslag ligt om te bepalen dat de in artikel 37 van de wet vervatte regeling inzake de terechtwijzing toepassing zal vinden ingeval de betrokkene niet de beoogde inlichtingen of documenten verstrekt, zou die bedoeling redactioneel duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp. Daartoe kan het volstaan om in artikel 34, § 1, eerste lid, te schrijven: "... zal, overeenkomstig artikel 37 van de wet, een terechtwijzing worden gericht aan ...".

⁽⁴⁾ In artikel 25, § 1, van het ontwerp wordt bepaald wat onder "dagelijks bestuur", in de zin van artikel 22, § 4, van de wet, moet worden verstaan.

Artikel 35

Luidens artikel 30, § 4, eerste lid, van de wet worden de normen en aanbevelingen evenals hun bijwerkingen openbaar gemaakt op papier en op de website van het Instituut en de Hoge Raad voor de Economische Beroepen. Artikel 35, § 2, van het ontwerp kan daaraan geen afbreuk doen, laat staan daarover onduidelijkheid doen ontstaan (wordt bijvoorbeeld met de woorden "alwaar het publiek hiervan inzage kan nemen" bedoeld op de openbaarmaking op papier?). Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zijn artikel 35, § 2, te moeten handhaven, zal de redactie van die bepaling met inachtneming van artikel 30, § 4, van de wet, dienen te worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.940/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 25 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au règlement d'ordre intérieur de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises", a donné le 15 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée essentiellement à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Les articles 102 et 103 de la loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses confèrent au Roi le pouvoir de mettre la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des réviseurs d'entreprises en conformité avec la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil (la "directive audit").

Dans l'arrêté royal du 21 avril 2007 qui a modifié fondamentalement la loi précitée du 22 juillet 1953 ⁽¹⁾, le Roi a fait usage du pouvoir qui lui est ainsi conféré.

⁽¹⁾ Arrêté royal du 21 avril 2007 portant transposition de dispositions de la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil.

Le projet soumis pour avis vise à mettre en oeuvre un certain nombre de dispositions de la loi du 22 juillet 1953 ⁽²⁾, qui sont modifiées par l'arrêté royal du 21 avril 2007. Il s'agit plus particulièrement de dispositions relatives à la fixation du règlement d'ordre intérieur de l'Institut des réviseurs d'entreprises.

2. Bon nombre de dispositions du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 18, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 juillet 1953, qui s'énonce comme suit:

"Le Roi arrête, sur proposition ou après avis du Conseil de l'Institut, le règlement de stage, le règlement de discipline ainsi que les autres règlements nécessaires pour assurer le fonctionnement de l'Institut et la réalisation des objectifs que la présente loi lui assigne".

En outre, certaines dispositions du projet peuvent être réputées trouver un fondement juridique dans les articles de la loi du 22 juillet 1953 qui se réfèrent au règlement d'ordre intérieur pour régler une question donnée. C'est notamment le cas des articles 2 et 3 du projet (relatifs au financement des frais de fonctionnement de l'Institut), qui peuvent être réputés trouver leur fondement juridique dans l'article 12 de la loi, de l'article 4 du projet qui porte sur l'attribution du titre honorifique de réviseur d'entreprises et qui trouve son fondement juridique dans l'article 11, § 2, de la loi, des articles 6 à 15 du projet concernant l'assemblée générale qui trouvent leur fondement juridique dans l'article 20, alinéa 1^{er}, de la loi, et de l'article 31 du projet (relatif aux comptes annuels et au budget), qui peut être réputé trouver son fondement juridique dans l'article 24 de la loi.

3. En ce qui concerne certaines dispositions du projet, le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas dans quelle disposition légale elles trouvent leur fondement juridique.

⁽²⁾ Depuis sa modification par l'arrêté royal du 21 avril 2007, il s'agit de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises.

C'est le cas du pouvoir que l'article 5 du projet envisage de conférer au Conseil de l'Institut pour "organiser un régime approprié pour les candidats réviseurs d'entreprises" ⁽³⁾.

On n'aperçoit pas davantage quelle disposition législative habilite le Roi à régler la perte de plein droit de la qualité de membre ou la démission d'un membre du Conseil de l'Institut, comme le prévoit l'article 27, §§ 1^{er} et 2, du projet.

Une observation identique vaut pour l'article 34, § 2, du projet en ce qui concerne la comptabilisation des frais administratifs.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

Compte tenu de l'observation relative au fondement juridique du projet, on complètera l'énumération des articles de la loi du 22 juillet 1953, figurant au premier alinéa du préambule du projet, par la mention des articles 11, 12 et 20 de cette loi.

En outre, pour tous les articles de la loi du 22 juillet 1953, mentionnés au premier alinéa du préambule du projet, il y a lieu de préciser qu'ils ont été insérés ou modifiés par l'arrêté royal du 21 avril 2007 précité.

Article 1^{er}

1. L'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet est à la fois superflu et inexact, dès lors que le règlement en projet s'applique également aux contrôleurs et aux entités d'audit de pays tiers, ainsi qu'il ressort de l'article 2, § 1^{er}, du projet. Il faut dès lors omettre l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet.

⁽³⁾ Par ailleurs, on ne voit pas quels seront précisément les effets juridiques du "régime approprié" visé, outre la constatation que pareille disposition n'est pas à sa place dans le projet eu égard à sa portée, qui est d'établir le règlement d'ordre intérieur.

2. À la fin de l'article 1^{er}, § 2, du projet, le membre de phrase "sont d'application conforme" donne à penser que les définitions figurant dans la loi ne s'appliquent pas pleinement au règlement en projet et qu'il appartient au Roi d'adapter ces définitions. Étant donné que le texte en projet vise à mettre en oeuvre certaines dispositions de la loi précitée, il faut considérer que telle ne peut en être l'intention. Par conséquent, l'article 1^{er}, § 2, du projet est superflu et doit être omis.

Quoi qu'il en soit, il n'est pas logique, vu ce qu'énonce l'article 1^{er}, § 2, du projet, de faire figurer dans l'article 1^{er}, § 3, 4/, une définition de la notion de "Conseil" qui est déjà inscrite à l'article 2, 11/, de la loi.

Article 2

Les auteurs du projet doivent apprécier si, dans un souci de clarté, il n'est pas opportun d'indiquer clairement de quel "chiffre d'affaires" il est précisément question à l'article 2, § 1^{er}, b), du projet (par exemple en se référant à une année donnée).

Article 3

L'article 3, § 1^{er}, du projet prévoit notamment que "les cotisations réclamées à partir de la mise en liquidation sont considérées comme des charges de la liquidation". Cette disposition ne peut pas porter atteinte au régime légal de préférence en cas de concours de créanciers.

Article 16

Outre le fait qu'il existe une discordance entre le texte français ("en justice") et le texte néerlandais ("in rechte"), il faut observer que l'article 16 du projet ne reflète pas textuellement la règle qui découle déjà de l'article 22, §§ 1^{er} et 2, de la loi. Il n'est pas recommandé de reproduire, littéralement ou non, dans un arrêté d'exécution des

.../...

dispositions de la loi qu'il met en oeuvre, ceci étant de nature à rendre incertaine la valeur juridique des dispositions reproduites.

Mieux vaut donc supprimer l'article 16. Si l'on souhaite néanmoins maintenir pareille disposition dans le projet, il faut en aligner davantage la rédaction sur les dispositions de loi concernées et il faut faire en outre référence à celles-ci.

Une observation similaire vaut pour l'article 34, § 3, du projet, qui répète, même si ce n'est pas littéralement, ce qui découle déjà de l'article 8, § 3, de la loi.

Article 17

L'article 17 du projet énumère un certain nombre d'attributions que le Conseil de l'Institut peut déléguer au Comité exécutif. Il y a lieu de constater que certaines de ces attributions ne peuvent pas ou difficilement être considérées comme des questions relevant de la gestion journalière (voir les attributions énumérées à l'article 17, 1/, 5/, 6/ et 8/, du projet) ⁽⁴⁾ alors que l'article 22, § 4, de la loi limite pareilles délégations à des questions de gestion journalière.

À moins que les mots "dans les conditions qu'il fixe", figurant dans la phrase introductive de l'article 17 du projet, ne doivent être compris en ce sens que c'est le Conseil lui-même qui fixe préalablement les règles essentielles relatives aux attributions concernées, la question se pose de savoir si certaines parties de l'article 17 sont conciliables avec l'article 22, § 4 de la loi, dans la mesure où elles concernent d'autres questions que celles qui entrent dans la gestion journalière.

Article 25

Il y a lieu de lire l'article 25, § 1^{er}, du projet conjointement avec l'article 17 du projet, et de se reporter à cet égard à l'observation formulée sur cet article. En outre, la question se pose de savoir s'il se trouve une disposition de loi qui permet de préciser

⁽⁴⁾ L'article 25, § 1^{er}, du projet précise ce qu'il faut entendre par "gestion journalière" dans le sens de l'article 22, § 4, de la loi.

dans le règlement d'ordre intérieur ce qu'il faut entendre par la notion de "gestion journalière". Le Conseil d'État, section de législation, n'en connaît aucune.

Article 34

S'il s'agit, à l'article 34, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, de prévoir que la règle du rappel à l'ordre, énoncée à l'article 37 de la loi, s'appliquera si l'intéressé ne communique pas les renseignements ou documents visés, il faudrait exprimer plus clairement cette intention dans le texte du projet. Pour ce faire, il peut suffire d'écrire à l'article 34, § 1^{er}, alinéa 1^{er}: "... un rappel à l'ordre sera adressé, conformément à l'article 37 de la loi, à tout ...".

Article 35

Selon l'article 30, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi, les normes et les recommandations, ainsi que leurs mises à jour, sont publiées sous forme papier et sur le site internet de l'Institut et du Conseil supérieur des professions économiques. L'article 35, § 2, du projet ne peut pas y porter atteinte, ni *a fortiori* être source de confusion à ce sujet (par les mots "où le public pourra les consulter", par exemple, entend-on la publication sur papier ?). Si les auteurs du projet estiment que l'article 35, § 2, doit être maintenu, la formulation de cette disposition devra être adaptée en tenant compte de l'article 30, § 4, de la loi.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME