

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.929/2
DU 22 MAI 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 25 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant le modèle et l'emblème des tenues de travail des agents de gardiennage", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

En vertu de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, le Ministre de l'Intérieur ne peut fixer que, d'une part, le modèle de l'emblème dont doit être pourvue la tenue de travail des agents concernés par le projet et, d'autre part, la manière dont la tenue sera pourvue de cet emblème. Or, l'arrêté en projet va plus loin puisqu'il détermine le modèle des tenues de travail.

.../...

Seules les dispositions traitant du modèle de l'emblème et de la manière dont la tenue en est pourvue peuvent, dès lors, être maintenues; les autres dispositions doivent être omises ¹.

C'est sous cette réserve que sont formulées les observations qui suivent.

Examen du projet

Préambule

1. L'alinéa 2 doit être omis.

En revanche, l'alinéa 5 doit être complété par les mots ", en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État".

2. L'alinéa 4 devra être complété pour attester de l'accomplissement de la formalité préalable liée à l'accord du Ministre du Budget, accord qui, comme l'indique la lettre de demande d'avis, reste à obtenir.

Dispositif

Article 1^{er}

1. Au 1/, il y a lieu de ne pas figer la référence qui est faite à la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière. Par conséquent, il convient d'omettre les mots ", telle que modifiée par les lois du 18 juillet 1997, 9 juin 1999, 10 juin 2001, 25 avril 2004 et 7 mai 2004, 2 septembre 2005, 8 juin et 27 décembre 2006".

⁽¹⁾ S'agissant du modèle des tenues de travail, il y a lieu d'appliquer l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, de la loi du 10 avril 1990, précitée, qui habilite le ministre ou le fonctionnaire qu'il a désigné "à l'approuver" au cas par cas.

Article 7

L'article 8, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1990, précitée, habilite certes le Ministre de l'Intérieur à fixer le modèle de l'emblème dont doit toujours être pourvue la tenue de travail des agents de gardiennage mais, ce faisant, cette disposition ne l'habilite pas à prévoir que les entreprises doivent obligatoirement se procurer cet emblème auprès de l'administration ou d'une personne que celle-ci désigne et contre paiement des frais administratifs.

La disposition examinée est, dès lors, dépourvue de fondement légal et doit être omise.

Examen de l'annexe

L'annexe doit être pourvue d'un intitulé.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.929/2
VAN 22 MEI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 25 april 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot bepaling van het model van de werkkleding en het embleem van bewakingsagenten", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Krachtens artikel 8, § 1, tweede lid, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, kan de Minister van Binnenlandse Zaken alleen enerzijds het model van het embleem bepalen waarvan de werkkleding van het personeel waarop het ontwerp betrekking heeft voorzien moet zijn, en anderzijds de wijze waarop de kledij van dat embleem zal worden voorzien. Met het ontwerpbesluit wordt echter verder gegaan aangezien daarin het model van de werkkleding wordt bepaald.

.../...

Bijgevolg mogen alleen de bepalingen die betrekking hebben op het model van het embleem en de wijze waarop de kleding daarvan wordt voorzien, gehandhaafd worden; de overige bepalingen moeten vervallen ¹.

De volgende opmerkingen worden onder dat voorbehoud gemaakt.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het tweede lid moet vervallen.

Het vijfde lid daarentegen moet aangevuld worden met de woorden ", met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

2. Het vierde lid moet aangevuld worden met de bevestiging dat het voorafgaande vormvoorschrift betreffende de akkoordbevinding van de Minister van Begroting vervuld is, een akkoordbevinding die, zoals blijkt uit de brief met de adviesaanvraag, nog verkregen moet worden.

Dispositief

Artikel 1

1. In 1/ mag de verwijzing naar de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid niet gefixeerd worden. De woorden ", gewijzigd bij

⁽¹⁾ Wat het model van de werkkleding betreft, moet artikel 8, § 1, eerste lid, 2/, van de voornoemde wet van 10 april 1990 worden toegepast, waarbij de minister of de door hem aangewezen ambtenaar gemachtigd wordt dit geval per geval "goed te keuren".

de wetten van 18 juli 1997, 9 juni 1999, 10 juni 2001, 25 april en 7 mei 2004, 2 september 2005, 8 juni en 27 december 2006" moeten dan ook vervallen.

Artikel 7

Artikel 8, tweede lid, van de voornoemde wet van 10 april 1990, machtigt de Minister van Binnenlandse Zaken weliswaar om het model vast te stellen van het embleem waarvan de werkkleding van de bewakingsagenten steeds voorzien moet zijn, maar verleent hem daarbij niet de machtiging te bepalen dat de ondernemingen dat embleem verplicht bij de administratie of bij een door de administratie aangewezen persoon moeten aanschaffen tegen betaling van de administratiekosten.

Er is dan ook geen rechtsgrond voorhanden voor de voorliggende bepaling. Deze moet bijgevolg vervallen.

Onderzoek van de bijlage

De bijlage moet voorzien worden van een opschrift.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS