

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.916/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 april 2007 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen", heeft op 27 april 2007 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat de aan elkaar te koppelen centrale meldpunten voor de informatie over geplande werken in de nabijheid van vervoersinstallaties zo snel mogelijk samen dienen gebruikt te kunnen worden: dat om correct te kunnen functioneren de wetgeving dient aangepast te worden, meer bepaald om de mogelijkheid te bieden informatie te verstrekken via de aan elkaar gekoppelde centrale meldpunten aan gebruikers en niet alleen via de gemeenten; dat dit besluit derhalve zo spoedig mogelijk moet genomen worden"¹.

*

* *

2. In de aangehaalde motivering wordt enerzijds slechts geaffirmeerd dat de betrokken regeling zo snel mogelijk tot stand dient te komen zonder uit te leggen waarom dit zo is, en wordt anderzijds slechts verwezen naar de doelstelling van het ontworpen besluit.

Die motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen.

De aangehaalde motivering is des te minder overtuigend nu slechts beoogd wordt een bijkomende mogelijkheid tot raadpleging van of een verstrekking van gegevens aan een internettoepassing mogelijk te maken, en uit de gegevens van het dossier blijkt dat dergelijke internettoepassing op dit ogenblik slechts in één gewest bestaat.

¹In strijd met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is het niet die motivering die is weergegeven in de aanhef van het ontworpen besluit.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.916/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 24 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "[modifiant] l'arrêté royal du 21 septembre 1988 relatif aux prescriptions et obligations de consultation et d'information à respecter lors de l'exécution de travaux à proximité d'installations de transport de produits gazeux et autres par canalisations", a donné le 27 avril 2007 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

"dat de aan elkaar te koppelen centrale meldpunten voor de informatie over geplande werken in de nabijheid van vervoersinstallaties zo snel mogelijk samen dienen gebruikt te kunnen worden: dat om correct te kunnen functioneren de wetgeving dient aangepast te worden, meer bepaald om de mogelijkheid te bieden informatie te verstrekken via de aan elkaar gekoppelde centrale meldpunten aan gebruikers en niet alleen via de gemeenten; dat dit besluit derhalve zo spoedig mogelijk moet genomen worden"¹.

*

* *

2. La motivation invoquée se limite, d'une part, à affirmer que les dispositions en projet doivent être adoptées dans les plus brefs délais, sans expliquer pourquoi il en est ainsi et, d'autre part, à faire référence à l'objectif poursuivi par l'arrêté en projet.

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que l'adoption de l'arrêté en projet est à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), et que par conséquent, il ne peut pas suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, de ces lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

1

En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ce n'est pas cette motivation qui est reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet.

La motivation invoquée est d'autant moins convaincante que le projet vise uniquement à prévoir une possibilité supplémentaire de consultation ou de communication d'informations au moyen d'une application Internet et qu'il ressort des données du dossier que, pour l'heure, cette application Internet n'existe que dans une seule région.

3. Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS