

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.915/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 april 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de normen waaraan de functie «niet-chirurgische daghospitalisatie» moet voldoen om te worden erkend", heeft op 15 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het vaststellen van de normen waaraan de ziekenhuisfunctie "niet-chirurgische daghospitalisatie" moet voldoen om te worden erkend ¹.

⁽¹⁾ Zie het ontwerp van koninklijk besluit waarbij sommige bepalingen van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, toepasselijk worden verklaard op de functie "niet-chirurgische daghospitalisatie". Over dit ontwerpbesluit verleent de Raad van State heden advies 42.914/3.

Die erkenningsnormen hebben betrekking op de vestigingsplaats en de infrastructuur (artikelen 1 tot 3), de procedureregeling en de selectiecriteria (artikelen 4 en 5), de kwaliteitsbewaking (artikel 6), de leiding (artikel 8), de permanentie (artikel 9), het ontslag van patiënten (artikel 10) en het personeelskader (artikelen 11 en 12).

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 (hierna: de ziekenhuiswet). Deze wetsbepaling zal overeenkomstig artikel 76*bis* van dezelfde wet van toepassing worden verklaard op de betrokken ziekenhuisfunctie bij het besluit dat thans in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakt van advies 42.914/3.

5. Een voorbehoud dient te worden gemaakt wat betreft artikel 6 van het ontwerp. Een regeling zoals in dat artikel is vervat, zou normalerwijs rechtsgrond dienen te vinden in de artikelen 15 en 17*quater*, § 1, van de ziekenhuiswet. Die artikelen kunnen evenwel op grond van artikel 76*bis* van die wet niet van toepassing worden verklaard op de ziekenhuisfuncties.

Al kan voor het genoemde artikel 6 op grond van een ruime interpretatie van artikel 68 van de ziekenhuiswet rechtsgrond worden gevonden, verdient het toch aanbeveling om in de toekomst artikel 76*bis* van de ziekenhuiswet zo te wijzigen opdat ook de artikelen 15 en 17*quater* van de ziekenhuiswet van toepassing kunnen worden verklaard op de afdelingen en de functies van ziekenhuizen of ziekenhuisdiensten die de Koning nader omschrijft.

ALGEMENE OPMERKING

6. Gelet op de bestaande wettelijke terminologie, dient in de Nederlandse tekst steeds de term "arts", die soms in het ontwerp in de plaats van de term "geneesheer" wordt gebruikt, door die laatste term te worden vervangen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dient in het eerste lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 32*bis* van de ziekenhuiswet te vervallen, en dient een verwijzing te worden ingevoegd naar artikel 68 van die wet.

Artikel 4

8. Er moet worden bepaald hoe de "in acht te nemen procedureregeling", waarvan gewag wordt gemaakt in de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp, wordt vastgesteld.

9. Woorden als "zo nodig" dienen te worden vermeden in een normatieve tekst, waarin de verplichtingen van de betrokken personen op een duidelijke wijze moeten worden bepaald. Artikel 4, 4/, derde lid ², dient gelet hierop te worden aangepast.

Artikel 7

10. Zoals artikel 7 thans is geformuleerd, wordt erin slechts een evidentie weergegeven. Ofwel dient dat artikel te worden weggelaten, ofwel te worden gepreciseerd in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

⁽²⁾ Het opnemen van leden in een opsomming moet evenwel worden vermeden, omdat erdoor onduidelijkheid kan ontstaan bij latere wijzigingen of verwijzingen.

Artikel 13

11. Het staat niet aan de Koning om verplichtingen op te leggen aan de niet tot het federale niveau behorende overheden die bevoegd zijn voor de individuele erkenningen, zodat artikel 13 uit het ontwerp moet worden weggelaten. Dat artikel overlapt overigens in zekere mate met artikel 5, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.915/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 24 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes auxquelles la fonction «hospitalisation non chirurgicale de jour» doit répondre pour être agréée", a donné le 15 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis tend à fixer les normes auxquelles la fonction des hôpitaux "hospitalisation non chirurgicale de jour" doit répondre pour être agréée ¹.

Ces normes d'agrément concernent le site d'implantation et les infrastructures (articles 1^{er} à 3), le règlement de procédure et les critères de sélection (articles 4 et 5), le contrôle de la qualité (article 6), la direction (article 8), la permanence (article 9), la sortie des patients (article 10) ainsi que le cadre du personnel (articles 11 et 12).

⁽¹⁾ Voir le projet d'arrêté royal rendant certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à la fonction "hospitalisation non chirurgicale de jour". Le Conseil d'État rend ce jour sur ce projet d'arrêté l'avis 42.914/3.

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 68 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987 (ci-après: la loi sur les hôpitaux). Conformément à l'article 76*bis* de la même loi, cette disposition légale sera rendue applicable à la fonction des hôpitaux concernée par l'arrêté dont le projet fait actuellement l'objet de l'avis 42.914/3.

5. L'article 6 du projet appelle une réserve. Les dispositions contenues dans cet article devraient normalement trouver leur fondement juridique dans les articles 15 et 17*quater*, § 1^{er}, de la loi sur les hôpitaux. Toutefois, ces articles ne peuvent pas être rendus applicables aux fonctions des hôpitaux sur la base de l'article 76*bis* de cette loi.

Même si l'article 6 précité peut trouver un fondement juridique dans une interprétation au sens large de l'article 68 de la loi sur les hôpitaux, il est recommandé cependant de modifier à l'avenir l'article 76*bis* de la loi sur les hôpitaux afin que les articles 15 et 17*quater* de la loi sur les hôpitaux puissent aussi être rendus applicables aux sections et fonctions des hôpitaux ou des services hospitaliers précisées par le Roi.

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Compte tenu de la terminologie légale existante, le terme "arts", qui est parfois utilisé au lieu de "geneesheer" dans le texte néerlandais du projet, sera chaque fois remplacé par ce dernier terme.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7. Compte tenu de l'observation formulée à l'égard du fondement juridique de l'arrêté en projet, il faut supprimer, au premier alinéa du préambule, la référence à l'article 32*bis* de la loi sur les hôpitaux et y insérer une référence à l'article 68 de cette loi.

Article 4

8. Il importe de définir comment sera fixé le "règlement de procédure à respecter", que mentionne la phrase introductive de l'article 4.

9. Il y a lieu d'éviter des expressions comme "au besoin" et "le cas échéant" dans un texte normatif qui doit préciser de façon claire les obligations incombant aux personnes concernées. On adaptera donc l'article 4, 4/, alinéa 3², en conséquence.

Article 7

10. Dans sa formulation actuelle, l'article 7 ne traduit qu'une évidence. Il s'impose soit de supprimer cet article, soit de le préciser compte tenu de l'intention des auteurs du projet.

Article 13

11. Il n'appartient pas au Roi d'imposer des obligations aux autorités qui ne relèvent pas du niveau fédéral et qui sont compétentes pour les agréments individuels, de sorte que l'article 13 du projet doit être omis. Cet article fait, dans une certaine mesure, au demeurant double emploi avec l'article 5, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

⁽²⁾ L'emploi d'alinéas dans une énumération est à éviter dès lors qu'ils pourraient être source de confusion lors de modifications ou de renvois ultérieurs.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT