

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.909/4
DU 21 MAI 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 24 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur et l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Observation générale

Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit - comme l'ont été les textes qu'il vise à modifier - être soumis à la formalité préalable d'association des gouvernements de région.

La réglementation projetée est en effet une réglementation au sens de l'article 6, § 4, 3/, et plus précisément l'élaboration de la réglementation relative aux communications et aux transports.

L'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur, de même que ses diverses modifications ont d'ailleurs fait l'objet de l'accomplissement de cette formalité.

.../...

Il revient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable, lequel sera visé au préambule du projet.

Si le texte du projet devait être modifié à cette occasion, il lui reviendrait également de le soumettre à nouveau à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 4 du préambule, visant le présent avis de la section de législation du Conseil d'État, il y a lieu d'insérer les termes "§ 1^{er}," entre les mots "article 84," et "alinéa 1^{er}".

Dispositif

Article 2

Selon l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, la personne qui sollicite l'octroi d'un agrément doit être informée par écrit au plus tard "un mois à compter de l'introduction de la demande, du caractère complet ou incomplet de sa demande".

La section de législation se demande si l'absence d'information du candidat dans le délai ainsi fixé fait présumer que la demande qu'il a introduite est complète avec cette conséquence que le délai de trois mois dans lequel le Ministre doit se prononcer commence à courir en application de l'alinéa 1^{er} du même paragraphe.

Si tel est le cas, le texte doit être complété en ce sens.

Article 4

1. À l'article 4, 1/, du projet, il convient de préciser que ce sont les alinéas 2 et 3 du paragraphe 1^{er} (de l'article 11 de l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur) qui sont abrogés.

2. À l'article 11, § 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 11 mai 2004 précité (article 4, 2/, du projet), il convient de se référer à "la liste visée à l'article 5, § 2, alinéa 2, 1/," au lieu de "la liste visée à l'article 5, § 2, 1/,".

Article 6

À l'article 6, 3/, du projet, il convient d'ajouter les mots "sont supprimés" dans la version française du texte.

Article 10

La section de législation se demande, si pour l'enseignement pratique des manoeuvres pour les véhicules autres que ceux de la catégorie B, il ne convient pas de maintenir la seconde phrase actuelle de l'article 22, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 11 mai 2004 précité, le cas échéant, adapté pour tenir compte du présent projet d'arrêté.

Article 15

Dans la phrase liminaire de l'article 15 du projet, il convient de viser l'article 48 de l'arrêté royal du 11 mai 2004 précité, et non l'article 49.

La date du 14 février 2005 doit en outre y être remplacée par celle du 14 février 2006.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.909/4

VAN 21 MEI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING

VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 april 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen en het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moet op het ontwerp - zoals gebeurd is met de teksten die het ontwerp beoogt te wijzigen - het voorafgaande vormvereiste van het erbij betrekken van de gewestregeringen worden toegepast.

De geplande regelgeving is immers een regelgeving in de zin van artikel 6, § 4, 3/, en meer bepaald het ontwerpen van de reglementering op het verkeer en vervoer.

.../...

Voor het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen, alsook voor de verscheidene wijzigingen van dat koninklijk besluit, is dat vormvereiste overigens vervuld.

De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld en dat ernaar wordt verwezen in de aanhef van het ontwerp.

Als de tekst van het ontwerp bij die gelegenheid moet worden gewijzigd, moet hij er ook voor zorgen dat het ontwerp opnieuw om advies wordt voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het vierde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar het onderhavige advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, moet tussen de woorden "artikel 84" en de woorden "eerste lid" de vermelding "§ 1" worden ingevoegd.

Dispositief

Artikel 2

Volgens het ontworpen artikel 5, § 1, tweede lid, moet degene die om een erkenning verzoekt, uiterlijk "één maand na het indienen van zijn aanvraag via schrijven in kennis (worden) gesteld dat zijn aanvraag al dan niet volledig is".

De afdeling wetgeving vraagt zich af of de omstandigheid dat de kandidaat binnen de aldus gestelde termijn geen bericht heeft gekregen, doet vermoeden dat de aanvraag die hij heeft ingediend volledig is, met als gevolg dat de termijn van drie maanden waarbinnen de Minister zich moet uitspreken, begint te lopen met toepassing van het eerste lid van dezelfde paragraaf.

Als dat zo is, moet de tekst in die zin worden aangevuld.

.../...

Artikel 4

1. In artikel 4, 1/, van het ontwerp moet worden verduidelijkt dat het tweede en het derde lid van paragraaf 1 (van artikel 11 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen) worden opgeheven.

2. In het ontworpen artikel 11, § 3, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 11 mei 2004 (artikel 4, 2/, van het ontwerp) moet worden verwezen naar "de lijst bedoeld in artikel 5, § 2, tweede lid, 1/," in plaats van "de lijst bedoeld in artikel 5, § 2, 1/,".

Artikel 6

In artikel 6, 3/, van de Franse versie van het ontwerp moeten de woorden "sont supprimés" worden toegevoegd.

Artikel 10

De afdeling wetgeving vraagt zich af of de huidige tweede zin van artikel 22, § 1, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 11 mei 2004, eventueel aangepast aan het onderhavige ontwerpbesluit, niet zou moeten worden gehandhaafd voor het praktische onderricht van de manoeuvres voor andere voertuigen dan voertuigen van categorie B.

Artikel 15

In de inleidende zin van artikel 15 van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 48 van het voormelde koninklijk besluit van 11 mei 2004, in plaats van naar artikel 49.

De datum "14 februari 2005" moet bovendien worden vervangen door die van 14 februari 2006.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE