

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.890/4
DU 21 MAI 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État aux Entreprises publiques, adjoint à la Vice-Première Ministre et Ministre du Budget et de la Protection de la Consommation, le 23 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant règlement de police sur les chemins de fer", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Observation générale

Conformément à l'article 6, § 4, 3/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la formalité préalable d'association des gouvernements de région.

Seuls figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis les courriers adressés par le Secrétaire d'État aux Entreprises publiques aux différents ministres présidents des gouvernements de région, et datés du 11 avril 2007, leur communiquant le projet de texte.

.../...

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller à ce que cette formalité préalable soit menée à bonne fin. Si le texte du projet devait être modifié à cette occasion, il lui reviendrait également de le soumettre à nouveau à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Observations particulières

Préambule

Alinéa 2

À l'alinéa 2 du préambule, relatif au visa de l'article 10 de la loi du 25 juillet 1891 révisant la loi du 15 avril 1843 sur la police des chemins de fer, il convient de mentionner uniquement le remplacement de cette disposition par la loi du 23 décembre 2005, les modifications antérieurement subies par l'article visé n'étant plus en vigueur.

Alinéa 3

Il convient de compléter l'alinéa 3 par les mots ", notamment les articles 16 et 18, alinéa 1^{er};".

Alinéa 4

À l'alinéa 4 du préambule, relatif au visa de l'article 17 de la loi du 23 juillet 1926 relative à la S.N.C.B. Holding et à ses sociétés liées, il y a lieu de déplacer les mots ", notamment l'article 17", afin de leur faire précéder les mots ", modifié par la loi du 1^{er} août 1960 et par l'arrêté royal du 18 (et non 19) ⁽¹⁾ octobre 2004".

⁽¹⁾ Voir l'erratum publié au *Moniteur belge* du 9 novembre 2004, p. 75422.

Alinéa 9

À l'alinéa 9 du préambule, visant le présent avis de la section de législation du Conseil d'État, il y a lieu d'insérer les termes "§ 1^{er}," entre les mots "article 84," et "alinéa 1^{er},".

DispositifArticle 1^{er}

1. L'article 1^{er}, 2/, du projet, se réfère "à l'annexe I^{re}, partie A, du Règlement (CEE) n/ 2598/70 de la Commission, du 18 décembre 1970, relatif à la fixation du contenu des différentes positions des schémas de comptabilisation de l'annexe 1^{re} du Règlement (CEE) n/ 1108/70 du Conseil du 4 juin 1970".

Ce règlement a été abrogé par le Règlement (CE) n/ 851/2006 de la Commission du 9 juin 2006 relatif à la fixation du contenu des différentes positions des schémas de comptabilisation de l'annexe I du règlement (CEE) n/ 1108/70 du Conseil.

C'est à l'annexe I de ce dernier règlement qu'il convient maintenant de se référer.

2. Au 2/, il y a lieu d'écrire "aux fins du présent arrêté" au lieu de "aux fins de la présente loi".

Article 2

Au 2/, dans la version française, il convient d'utiliser, conformément à l'article 1^{er}, 4/, du projet, les mots "entreprise ferroviaire" au lieu de "compagnie ferroviaire".

La même observation vaut pour le 5/ et pour l'article 3, 3/.

.../...

Article 8

Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, il y a lieu d'écrire "Ces conditions sont affichées" au lieu de "Ces conditions seront affichées".

Article 9

À l'article 9, 2/, du projet, il convient de se référer à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, et non à l'article 13, qui ne comprend d'ailleurs qu'un seul alinéa.

Il semble qu'il convienne également de s'y référer à l'article 14, § 2, qui prévoit une autre hypothèse dans laquelle les quais peuvent être rendus accessibles aux personnes ne voyageant pas.

Article 21

L'article 21 du projet dispose :

"Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois suivant celui de sa publication dans le Moniteur belge."

L'auteur du projet doit être en mesure d'expliquer quelle circonstance spécifique justifie une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires.

Sauf motivation particulière, la date d'entrée en vigueur doit en tout état de cause être prévue de manière à accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

Article 22

À l'article 22 du projet, il n'y a pas lieu d'en confier l'exécution au Secrétaire d'État aux Entreprises publiques. L'exécution de l'arrêté en projet doit, en effet, perdurer au delà de l'actuelle répartition des compétences ministérielles. Il n'y aura, en outre, pas nécessairement de secrétaire d'État chargé de la matière considérée dans les prochains gouvernements.

L'exécution de l'arrêté en projet doit, par conséquent, être confiée au Ministre qui a les entreprises publiques dans ses attributions.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.890/4
VAN 21 MEI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 april 2007 door de Staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, toegevoegd aan de Vice-Eerste Minister en Minister van Begroting en Consumentenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdend(e) reglement van de politie op de spoorwegen", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, moet het voorafgaand vormvereiste dat erin bestaat de gewestregeringen te betrekken bij het opstellen van het ontwerp, vervuld zijn.

In het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier komen evenwel alleen de brieven van 11 april 2007 voor die de Staatssecretaris voor Overheidsbedrijven aan de onderscheiden ministers-presidenten van de gewestregeringen heeft gericht, waarbij hij hun het ontwerp van tekst bezorgt.

.../...

De steller van het ontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste vervuld is. Indien ten gevolge hiervan de tekst van het ontwerp zou worden gewijzigd, moet hij deze eveneens opnieuw om advies voorleggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Tweede lid

In het tweede lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar artikel 10 van de wet van 25 juli 1891 houdende herziening van de wet van 15 april 1843 op de politie der spoorwegen, moet uitsluitend de vervanging van deze bepaling bij de wet van 23 december 2005 worden vermeld, daar de wijzigingen die vroeger in het vermelde artikel zijn aangebracht niet meer van kracht zijn.

Derde lid

Het derde lid dient te worden aangevuld met de woorden ", inzonderheid op de artikelen 16 en 18, eerste lid;".

Vierde lid

In het vierde lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar artikel 17 van de wet van 23 juli 1926 betreffende NMBS-Holding en haar verbonden vennootschappen, moeten de woorden "inzonderheid op artikel 17" worden verplaatst om ze te laten voorafgaan door de woorden ", gewijzigd bij de wet van 1 augustus 1960 en bij het koninklijk besluit van 18 (en niet 19) ⁽¹⁾ oktober 2004".

⁽¹⁾ Zie het *erratum* bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 9 november 2004, blz. 75422.

Negende lid

In het negende lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar dit advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, moeten de woorden "§ 1" worden ingevoegd tussen de woorden "artikel 84" en de woorden "eerste lid,".

Dispositief

Artikel 1

1. Artikel 1, 2/, van het ontwerp verwijst naar "bijlage I, deel A, van Verordening (EEG) nr. 2598/70 van de Commissie van 18 december 1970 betreffende de vaststelling van de inhoud van de verschillende posten van de boekhoudkundige schema's bedoeld in bijlage I bij Verordening (EEG) nr. 1108/70 van de Raad van 4 juni 1970".

Deze verordening is opgeheven bij Verordening (EG) nr. 851/2006 van de Commissie van 9 juni 2006 betreffende de vaststelling van de inhoud van de verschillende posten van de boekhoudkundige schema's bedoeld in bijlage I bij Verordening (EEG) nr. 1108/70 van de Raad.

Het is naar bijlage I bij deze laatste verordening dat in dit geval moet worden verwezen.

2. In onderdeel 2/ moet "voor de toepassing van dit besluit" worden geschreven in plaats van "in de zin van deze wet".

Artikel 2

In de Franse lezing van onderdeel 2/moeten overeenkomstig artikel 1, 4/, van het ontwerp de woorden "entreprise ferroviaire" worden gebruikt in plaats van de woorden "compagnie ferroviaire".

Dezelfde opmerking geldt voor onderdeel 5/ en voor artikel 3, 3/.

Artikel 8

In de Franse tekst van paragraaf 1, tweede lid, behoort te worden geschreven "Ces conditions sont affichées" in plaats van "Ces conditions seront affichées".

Artikel 9

In artikel 9, 2/, van het ontwerp behoort te worden verwezen naar artikel 14, § 1, tweede lid, en niet naar artikel 13, dat trouwens slechts uit een enkel lid bestaat.

Er lijkt eveneens in te moeten worden verwezen naar artikel 14, § 2, dat voorziet in een ander geval waarin de perrons toegankelijk kunnen zijn voor personen die niet reizen.

Artikel 21

Artikel 21 van het ontwerp bepaalt :

"Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van maand volgend op die waarop het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad."

De steller van het ontwerp moet in staat zijn te wettigen welke specifieke reden er bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen.

Behoudens een bijzondere motivering, moet er bij het vaststellen van de datum van inwerkingtreding in ieder geval voor gezorgd worden dat eenieder een redelijke termijn wordt gegeven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

.../...

Artikel 22

Er is geen reden om in artikel 22 van het ontwerp te bepalen dat de Staatssecretaris voor Overheidsbedrijven belast is met de uitvoering van het besluit. De uitvoering van het ontworpen besluit moet immers voortduren na de huidige verdeling van de ministeriële bevoegdheden. Bovendien zal er in de toekomstige regeringen niet noodzakelijkerwijs een staatssecretaris zijn die belast zal zijn met de bewuste aangelegenheid.

Bijgevolg moet de minister bevoegd voor Overheidsbedrijven met de uitvoering van het ontworpen besluit worden belast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE