

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.887/4
DU 26 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Défense, le 23 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'admission et à la fin du service volontaire d'utilité collective", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'urgence est motivée par le fait que, vu l'approche imminente de la période dite d'affaires courantes, il est impératif que le présent arrêté royal soit rapidement pris et que le Roi puisse le signer en temps utile."

Une telle formulation ne constitue nullement une motivation spéciale de l'urgence que présenterait l'adoption du projet. Elle se borne en effet à exprimer la volonté du demandeur d'avis d'adopter le projet avant la période d'affaires courantes qu'il qualifie d'imminente.

Certains éléments du projet examiné contredisent le caractère à ce point urgent du projet que la saisine de la section de législation ne soit pas possible dans le délai - de rigueur - de 30 jours, prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, et § 4, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État :

- le fait que son entrée en vigueur soit fixée au 1^{er} septembre 2007 (article 18 du projet);
- le fait que le mode de traitement des demandes introduites par les candidats au service d'utilité collective, prévu à l'article 6 du projet, nécessite la conclusion préalable d'un accord de coopération avec les Communautés et Régions, en ce qu'il organise l'intervention d'organismes communautaires et régionaux dans cette procédure (l'article 1^{er}, 5/, du projet, cite les organismes suivants : VDAB, FOREM, ADG, ORBEM et IBFFP) ⁽¹⁾.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

⁽¹⁾ Pour ce qui concerne l'autorité fédérale, l'assentiment à un tel accord de coopération permettra également de suppléer à l'absence de fondement légal spécifique permettant au Roi d'arrêter le système de coopération envisagé.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.887/4
VAN 26 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 april 2007 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de toelating tot en het einde van de vrijwillige dienst van collectief nut", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que, vu l'approche imminente de la période dite d'affaires courantes, il est impératif que le présent arrêté royal soit rapidement pris et que le Roi puisse le signer en temps utile."

Een zodanige formulering vormt geenszins een bijzondere motivering van het spoedeisende karakter verbonden aan de goedkeuring van het ontwerp. Ze beperkt er zich immers toe te stellen dat de adviesaanvrager het ontwerp zou willen aannemen vóór de periode van lopende zaken, die hij als nakend bestempelt.

Sommige bestanddelen van het onderzochte ontwerp spreken tegen dat het dermate spoedeisend is dat een advies door de afdeling wetgeving binnen de -dwingende - termijn van 30 dagen gesteld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, en § 4, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet mogelijk is :

- het feit dat de inwerkingtreding ervan gepland is voor 1 september 2007 (artikel 18 van het ontwerp);
- het feit dat gelet op de manier waarop de aanvragen ingediend door de kandidaten voor het verrichten van een dienst van collectief nut zullen worden behandeld, welke manier wordt omschreven in artikel 6 van het ontwerp, vooraf een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten met de gemeenschappen en de gewesten, doordat dit artikel voorschrijft dat bij deze procedure gemeenschaps- en gewestinstellingen worden betrokken (artikel 1, 5/, van het ontwerp somt de volgende instellingen op: de VDAB, de FOREM, de ADG, de BGDA en de RDBB) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Wat de federale overheid betreft, zal via de instemming met een zodanig samenwerkingsakkoord eveneens de ontstentenis van een specifieke rechtsgrond kunnen worden verholpen op basis waarvan de Koning het voorgenomen systeem van samenwerking kan vaststellen.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE