

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.886/4
DU 26 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 23 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 4 avril 1996 relatif à l'enregistrement des navires et l'entrée en vigueur de la loi du 21 décembre 1990 relative à l'enregistrement des navires", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd als volgt :

Op 15 juli 2005 stuurde de Europese Commissie ingebrekestelling 2004/2147 op, omdat de bepalingen van artikel 51 van het koninklijk besluit van 4 april 1996 betreffende de registratie van de zeeschepen (nationaliteitsvereiste voor de gezagvoerder maar met mogelijkheid tot afwijkingen) niet voldoet aan de communautaire voorschriften inzake vrij verkeer van werknemers vervat in artikel 39 van het EG Verdrag.

Op 28 maart 2007 werd via de Permanente Vertegenwoordiging een tweede ingebrekestelling ontvangen, waarbij gewezen werd op de mogelijkheid om een procedure in te stellen voor het Europese Hof van Justitie, met een eventuele veroordeling van België tot gevolg.

Om dit alles te vermijden werd een wijziging van artikel 51 van het koninklijk besluit van 4 april 1996 voorgesteld."⁽¹⁾

L'ensemble de ces éléments doit être inséré dans le préambule du projet.

La section de législation du Conseil d'État s'interroge, en outre, sur les modalités d'entrée en vigueur du projet, telles qu'elles sont fixées en son article 2. Le délai de deux mois prévu par cette disposition semble peu compatible avec la volonté de mettre

⁽¹⁾ La demande d'avis poursuit dans les termes suivants :
"Om haar advies gevraagd bij brief van 14 september 2005, liet de Commissie op 6 januari 2006 weten met het voorstel te kunnen instemmen en dat na het doorvoren van de wijziging de Belgische regelgeving in overeenstemming zal zijn met het Gemeenschapsrecht."

sans délai le droit belge en concordance avec le droit européen, volonté qui justifie la saisine de la section de législation dans le délai de cinq jours prévu à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

*

* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné n'appelle pas d'autre observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.886/4
VAN 26 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 23 april 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 april 1996 betreffende de registratie van zeeschepen en het in werking treden van de wet van 21 december 1990 betreffende de registratie van zeeschepen", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd als volgt :

Op 15 juli 2005 stuurde de Europese Commissie ingebrekestelling 2004/2147 op, omdat de bepalingen van artikel 51 van het koninklijk besluit van 4 april 1996 betreffende de registratie van de zeeschepen (nationaliteitsvereiste voor de gezagvoerder maar met mogelijkheid tot afwijkingen) niet voldoet aan de communautaire voorschriften inzake vrij verkeer van werknemers vervat in artikel 39 van het EG Verdrag.

Op 28 maart 2007 werd via de Permanente Vertegenwoordiging een tweede ingebrekestelling ontvangen, waarbij gewezen werd op de mogelijkheid om een procedure in te stellen voor het Europese Hof van Justitie, met een eventuele veroordeling van België tot gevolg.

Om dit alles te vermijden werd een wijziging van artikel 51 van het koninklijk besluit van 4 april 1996 voorgesteld" ⁽¹⁾.

Al deze gegevens moeten in de aanhef van het ontwerp worden opgenomen.

De afdeling wetgeving van de Raad van State stelt zich bovendien vragen bij de nadere regels voor de inwerkingtreding van het ontwerp, zoals die in artikel 2 ervan worden vastgesteld. De termijn van twee maanden waarin die bepaling voorziet, lijkt nauwelijks bestaanbaar met de wil om het Belgisch recht onverwijld in overeenstemming te brengen met het Europees recht, welke wil de reden is waarom de afdeling wetgeving verzocht wordt om advies uit te brengen binnen de termijn van vijf dagen bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

*

* *

(1) In de adviesaanvraag staat voorts het volgende :
"Om haar advies gevraagd bij brief van 14 september 2005, liet de Commissie op 6 januari 2006 weten met het voorstel te kunnen instemmen en dat na het doorvoeren van de wijziging de Belgische regelgeving in overeenstemming zal zijn met het Gemeenschapsrecht".

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Bij het aldus onderzochte ontwerp zijn geen andere opmerkingen te maken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE