KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.834/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 april 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 2006 houdende vaststelling van de normen waaraan het zorgprogramma voor kinderen moet voldoen om erkend te worden en tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1997 houdende vaststelling van de normen waaraan de functie «chirurgische daghospitalisatie» moet voldoen om te worden erkend", heeft op 8 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

VORMVEREISTEN

3. Op grond van het rechtsgrond biedende artikel 68 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, diende het ontworpen besluit om advies te worden voorgelegd aan de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen, afdeling erkenning.

In de aanhef wordt enkel gewag gemaakt van adviezen van die raad omtrent het te wijzigen besluit zelf. Over de ontworpen regeling lijkt geen advies te zijn gevraagd aan de genoemde adviesinstantie.

Aan het genoemde vormvereiste zal derhalve nog dienen te worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Enig artikel [1]

4. De ontworpen regeling komt erop neer dat de verstrenging van een specifieke erkenningsnorm afhankelijk wordt gemaakt van een evaluatie door de Belgische Academie voor Kindergeneeskunde. Voor zover kon worden nagegaan, gaat het om een vereniging die werd opgericht door vijf verenigingen die zich inlaten met pediatrie, en die door de overheid niet wordt ingericht of gereglementeerd.

Het afhankelijk maken van de overgang naar een nieuwe rechtsregel van een "evaluatie" door deze vereniging is strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel, aangezien niet wordt verduidelijkt hoe en in welke mate die evaluatie een invloed heeft op de overgang van de oude naar de nieuwe rechtsregel. Daarbij komt nog het bezwaar dat de bekendmaking van die evaluatie nergens wordt opgelegd of geregeld.

Het ontworpen besluit dient derhalve fundamenteel te worden herwerkt. De herwerkte versie ervan zal om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, dienen te worden voorgelegd.

---

(1) Niet: Artikel 1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.834/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 16 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 13 juillet 2006 fixant les normes auxquelles un programme de soins pour enfants doit répondre pour être agréé et modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1997 fixant les normes auxquelles doit répondre la fonction «hospitalisation chirurgicale de jour» pour être agréée", a donné le 8 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

FORMALITÉS

3. En vertu de l'article 68 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, qui lui procure son fondement juridique, l'arrêté en projet devait être soumis à l'avis du Conseil national des Établissements hospitaliers, section d'agréation.

Le préambule fait uniquement référence aux avis de ce conseil concernant l'arrêté même dont la modification est envisagée. Les dispositions en projet ne paraissent pas avoir été soumises à l'avis de l'organe consultatif précité.

Dès lors, il faudra encore accomplir cette formalité.

EXAMEN DU TEXTE

Article unique [1]

4. La règle en projet implique que l'adoption d'une norme d'agrément spécifique plus rigoureuse dépendra de l'évaluation par l'Académie Belge de Pédiatrie. Dans la mesure où cela a pu être vérifié, il s'agit d'une association créée par cinq associations qui s'occupent de pédiatrie et qui n'est pas organisée ni réglementée par l'autorité.

Soumettre l'adoption d'une nouvelle règle de droit à l'"évaluation" de cette association est contraire au principe de la sécurité juridique, dès lors qu'il n'est pas précisé comment, ni dans quelle mesure, cette évaluation a une influence sur la transition de l'ancienne à la nouvelle règle de droit. À cela s'ajoute qu'aucune disposition n'impose ni règle la publication de cette évaluation.

L'arrêté en projet doit dès lors être remanié en profondeur, et le texte remanié sera soumis à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

---

(1) Et non: Article 1er.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT