

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.832/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 april 2007 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling, in toepassing van artikel 2, § 3, 2/, van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, van de voorwaarden waaraan de houder van het verzekeringsbelang die niet verzekerd is omwille van zijn financiële toestand moet voldoen om te kunnen genieten van de toepassing van de wet", heeft op 10 mei 2007 het volgende advies gegeven:

Rekening houdende met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit omschrijft als houder van het verzekeringsbelang, bedoeld in artikel 2, § 3, eerste lid, 2/, van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, "de natuurlijke personen die, op de dag van de erkende ramp, in toepassing van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie recht hebben op een leefloon of, in toepassing van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn recht hebben op een gelijkwaardige financiële hulpverlening" (artikel 1 van het ontwerp).

 In artikel 2 van het ontwerp wordt de wijze geregeld waarop de belanghebbende de financiële situatie dient te bewijzen die voor de toepassing van artikel 1 van het ontwerp vereist is.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 2, § 3, tweede lid, van de voornoemde wet van 12 juli 1976, dat luidt:

"De Koning stelt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden vast om van de bepalingen van punt 2/ van het vorige lid te genieten".

.../...

Artikel 2, § 3, eerste lid, 2/, van de wet, waarnaar wordt verwezen in de aangehaalde bepaling, luidt:

"Voor wat de algemene rampen betreft, is deze wet niet van toepassing op goederen die in principe kunnen verzekerd worden door een verzekeringsovereenkomst overeenkomstig de artikelen 68-1 en volgende van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, behoudens:

- 1/ (...);
- 2/ wanneer de getroffen goederen niet verzekerd zijn omwille van de financiële toestand van de houder van het verzekeringsbelang".

VORMVEREISTEN

Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld dat de Minister van Begroting met betrekking tot de ontworpen regeling om een akkoord werd verzocht, maar dat dit akkoord nog niet werd gegeven ⁽¹⁾.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Naar analogie van de redactie van artikel 2, § 3, tweede lid, van de wet van 12 juli 1976, redigere men het opschrift van het ontwerp als volgt:

"Koninklijk besluit tot vaststelling van de voorwaarden voor de toepassing van artikel 2, § 3, eerste lid, 2/, van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen".

⁽¹⁾ Het gegeven dat, zoals aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld, in de Ministerraad een begrotingsakkoord werd verleend, is niet van die aard om hieraan tegemoet te komen.

Aanhef

1. Aangezien de ontworpen regeling rechtsgrond vindt in artikel 2, § 3, tweede lid, van de wet van 12 juli 1976, gelezen in samenhang met artikel 2, § 3, eerste lid, 2/, van dezelfde wet, volstaat het om aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp te schrijven: "..., inzonderheid op artikel 2, § 3, ingevoegd bij de wet van 21 mei 2003;".

2. Ter wille van de redactionele eenvormigheid vervange men in de Franse tekst van het tweede lid van de aanhef van het ontwerp het woord "rendu" door het woord "donné".

3. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

"Gelet op advies 42.832/1 van de Raad van State, gegeven op 10 mei 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 1

1. Ten einde er geen twijfel over te laten bestaan dat de in artikel 1 van het ontwerp bedoelde personen recht hebben op de betrokken tegemoetkoming, mits ze op de in artikel 2 beschreven wijze het bewijs leveren van hun financiële situatie, late men artikel 1 aanvangen als volgt: "Worden beschouwd als houders van ...".

2. Er dient te worden verwezen naar "artikel 2, § 3, eerste lid, 2/, van de wet van 12 juli 1976" in plaats van naar "artikel 2, § 3, 2/" van die wet.

3. Om taalkundige redenen schrijve men in de Nederlandse tekst telkens "met toepassing van" en niet "in toepassing van".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.832/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 16 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant, en exécution de l'article 2, § 3, 2/, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, les conditions auxquelles le détenteur de l'intérêt d'assurance qui n'est pas assuré en raison de sa situation financière doit répondre pour pouvoir bénéficier de l'application de la loi", a donné le 10 mai 2007 l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis définit comme détenteur (lire: titulaire) de l'intérêt d'assurance, visé à l'article 2, § 3, alinéa 1^{er}, 2/, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, "les personnes physiques qui, au jour de la calamité reconnue en application de la loi du 26 mai 2002 relative à l'intégration sociale ont droit à un revenu d'intégration ou en application de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, ont droit à une aide financière équivalente" (article 1^{er} du projet).

L'article 2 du projet règle la manière dont le bénéficiaire doit prouver la situation financière requise pour l'application de l'article 1^{er} du projet.

2. Les dispositions en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 2, § 3, alinéa 2, de la loi précitée du 12 juillet 1976, qui s'énonce comme suit:

"Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions permettant de bénéficier des dispositions du 2^o de l'alinéa précédent".

L'article 2, § 3, alinéa 1^{er}, 2/, de la loi, visé dans la disposition citée, s'énonce comme suit:

.../...

"En ce qui concerne les calamités publiques, la présente loi ne s'applique pas aux biens qui peuvent être en principe couverts par un contrat d'assurance conformément aux articles 68-1 et suivants de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, sauf:

1/ (...);

2/ lorsque les biens sinistrés ne sont pas assurés en raison de l'état de fortune du titulaire de l'intérêt d'assurance".

FORMALITÉS

Il a été communiqué au Conseil d'État, section de législation, que l'accord du Ministre du Budget a été sollicité à propos du texte en projet mais que cet accord n'a pas encore été donné ⁽¹⁾.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Par analogie avec la formulation de l'article 2, § 3, alinéa 2, de la loi du 12 juillet 1976, on rédigera l'intitulé du projet comme suit:

"Arrêté royal fixant les conditions d'application de l'article 2, § 3, alinéa 1^{er}, 2/, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles".

⁽¹⁾ Le fait que, comme il a été communiqué au Conseil d'État, section de législation, un accord budgétaire a été donné en Conseil des ministres n'est pas de nature à y remédier.

Préambule

1. Dès lors que les dispositions en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 2, § 3, alinéa 2, de la loi du 12 juillet 1976, combiné avec l'article 2, § 3, alinéa 1^{er}, 2/, de la même loi, il suffit d'écrire à la fin du premier alinéa du préambule du projet: "... , notamment l'article 2, § 3, inséré par la loi du 21 mai 2003;".

2. Par souci d'uniformité rédactionnelle, on remplacera dans le texte français du deuxième alinéa du préambule du projet le mot "rendu" par le mot "donné".

3. On rédigera l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État comme suit:

"Vu l'avis 42.832/1 du Conseil d'État, donné le 10 mai 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

Article 1^{er}

1. Pour indiquer sans équivoque que les personnes visées à l'article 1^{er} du projet ont droit à l'intervention concernée à condition de fournir la preuve, de la manière indiquée à l'article 2, de leur situation financière, on rédigera le début de l'article 1^{er} comme suit: "Sont considérées comme titulaires de ...".

2. On visera l'"article 2, § 3, alinéa 1^{er}, 2/, de la loi du 12 juillet 1976" au lieu de l'"article 2, § 3, 2/" de cette loi.

3. Par souci de correction de la langue, on écrira chaque fois dans le texte néerlandais "met toepassing van" et non "in toepassing van".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME