

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.827/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 april 2007 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van het conventioneel brugpensioen in het kader van het generatiepact", heeft op 17 april 2007 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit nieuwe brugpensioenstelsels invoert zonder evenwel oude stelsels op te heffen; zodat de betrokken werkgevers en werknemers zo snel mogelijk zekerheid dienen te verwerven over de datum van inwerkingtreding van deze regelgeving; dat de toepassing van de oude dan wel nieuwe stelsels afhangt van overgangsmaatregelen die in het huidige besluit worden voorzien en dat deze maatregelen grotendeels verwijzen naar de datum waarop het ontslag wordt betekend of naar de datum waarop de arbeidsovereenkomst van de werknemer wordt verbroken; dat de instellingen belast met de praktische uitvoering van deze reglementering, te weten de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening en de uitbetalingsinstellingen, eveneens zo vlug mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de uitvoeringsmaatregelen genomen in het kader van de nieuwe reglementering; dat ten slotte die nieuwe stelsels die uit het Interprofessioneel Akkoord zijn voortgekomen een uitvoering door de Nationale Arbeidsraad vereisen; dat de sociale partners bijgevolg dringend de inhoud van het reglementaire kader dienen te kennen om hun akkoorden te kunnen sluiten, zodat een evenwicht wordt bereikt tussen de uitvoering van het generatiepact en het Interprofessioneel Akkoord gesloten op 2 februari 2007 voor de periode 2007-2008" ⁽¹⁾.

*

* *

BEPERKING VAN HET ONDERZOEK

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

⁽¹⁾ De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het nuttig om er in verband met de aangehaalde motivering op te wijzen dat deze naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de hoven en de rechtbanken.

2. Een vorige versie van het ontwerp is reeds aan de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgelegd ⁽²⁾. De voornaamste wijzigingen, in vergelijking met het ontwerp 41.071/1/V zijn: nieuwe overgangsmaatregelen voor sommige werknemers die zijn ontslagen na 31 maart 2007 (artikelen 1, § 1, tweede en derde lid, en artikel 3, §§ 6 en 7), een meer uitgewerkte lijst van de zware beroepen (artikel 3, § 3, derde lid), het gelijkstellen van bepaalde arbeidsprestaties voor de berekening van het beroepsverleden (artikel 4, § 2), het beperken in de tijd van de gelijkstelling van bepaalde periodes van werkloosheid (artikel 4, §§ 4 tot 7) en tijdskrediet (artikel 4, § 8), en het weglaten van het onderscheid tussen ondernemingen op grond van het aantal werknemers in het kader van de erkenning als onderneming in herstructurering.

De adviesbevoegdheid van de Raad van State, afdeling wetgeving, is uitgeput ten aanzien van de bepalingen waarover reeds advies is gegeven, alsmede ten aanzien van de wijzigingen die ten gevolge van dat advies in de tekst zijn aangebracht. Wat deze bepalingen betreft, kan de Raad van State er zich dan ook toe beperken te verwijzen naar het voormelde advies 41.071/1/V.

Een aantal wijzigingen zijn evenwel niet ingegeven door het advies van de Raad van State. Het gaat meer bepaald over de wijzigingen die zijn aangebracht aan artikel 1, § 1, tweede en derde lid, artikel 3, § 3, derde lid, artikel 3, §§ 6 en 7, artikel 4, §§ 2 en 4 tot 8, artikel 13, derde tot zesde lid, artikel 15, 1/, vijfde lid, artikel 18, § 1, tweede lid. Het onderzoek is daarom beperkt tot deze artikelen.

*

* *

⁽²⁾ Zie het advies 41.071/1/V van 7 september 2006 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van het conventioneel brugpensioen in het kader van het generatiepact".

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, in het kader van het generatiepact, een nieuwe regeling van het conventioneel brugpensioen in te voeren met ingang van 1 januari 2008. De inhoud van de regeling is in ruime mate vergelijkbaar met de regeling die momenteel is opgenomen in het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen. Belangrijke verschilpunten met de huidige regeling zijn: het verhogen van de leeftijd waarop brugpensioen mogelijk wordt, het verlengen van de duur van de loopbaan als voorwaarde om in aanmerking te komen voor brugpensioen, het tijdelijk invoeren van soepeler voorwaarden inzake leeftijd en loopbaan voor vrouwelijke werknemers en het invoeren van een soepeler regeling voor de bouwsector en voor sommige zware beroepen.

2. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt enerzijds geboden door artikel 7, § 1, derde lid, i, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en, anderzijds, door artikel 132 van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen.

VORMVEREISTEN

Aangezien zowel de afdeling wetgeving van de Raad van State als de Nationale Arbeidsraad over eerdere versies van het ontwerp advies hebben uitgebracht, dienen deze adviezen ook uitdrukkelijk te worden vermeld in de aanhef.

Het zesde lid van de aanhef moet daarentegen worden geschrapt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Omwille van de rechtszekerheid dienen de onderlinge verwijzingen tussen de verschillende onderdelen van artikel 15 correct te gebeuren.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

 J. BAERT,
 W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.827/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 13 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant la prépension conventionnelle dans le cadre du Pacte de solidarité entre les générations", a donné le 17 avril 2007 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1er, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"dit besluit nieuwe brugpensioenstelsels invoert zonder evenwel oude stelsels op te heffen; zodat de betrokken werkgevers en werknemers zo snel mogelijk zekerheid dienen te verwerven over de datum van inwerkingtreding van deze regelgeving; dat de toepassing van de oude dan wel nieuwe stelsels afhangt van overgangsmaatregelen die in het huidige besluit worden voorzien en dat deze maatregelen grotendeels verwijzen naar de datum waarop het ontslag wordt betekend of naar de datum waarop de arbeidsovereenkomst van de werknemer wordt verbroken; dat de instellingen belast met de praktische uitvoering van deze reglementering, te weten de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening en de uitbetalingsinstellingen, eveneens zo vlug mogelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de uitvoeringsmaatregelen genomen in het kader van de nieuwe reglementering; dat ten slotte die nieuwe stelsels die uit het Interprofessioneel Akkoord zijn voortgekomen een uitvoering door de Nationale Arbeidsraad vereisen; dat de sociale partners bijgevolg dringend de inhoud van het reglementaire kader dienen te kennen om hun akkoorden te kunnen sluiten, zodat een evenwicht wordt bereikt tussen de uitvoering van het generatiepact en het Interprofessioneel Akkoord gesloten op 2 februari 2007 voor de periode 2007-2008" ⁽¹⁾.

*

* *

LIMITATION DE L'EXAMEN

1. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

⁽¹⁾ Le Conseil d'État, section de législation, estime devoir souligner que l'adéquation de la motivation précitée pourra être contrôlée *a posteriori*, tant par le Conseil d'État, section d'administration, que par les cours et tribunaux.

2. Une version antérieure du projet avait déjà été soumise à la section de législation du Conseil d'État ⁽²⁾. Les principales modifications par rapport au projet 41.071/1/V sont les suivantes: nouvelles mesures transitoires pour certains travailleurs qui ont été licenciés après le 31 mars 2007 (article 1^{er}, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, et article 3, §§ 6 et 7), une liste plus élaborée des métiers lourds (article 3, § 3, alinéa 3), l'assimilation de certaines prestations de travail pour le calcul de la carrière professionnelle (article 4, § 2), la limitation dans le temps de l'assimilation de certaines périodes de chômage (article 4, §§ 4 à 7) et de crédit-temps (article 4, § 8), et la suppression de la distinction entre les entreprises sur la base du nombre de travailleurs dans le cadre de la reconnaissance comme entreprise en restructuration.

Concernant les dispositions qui ont déjà fait l'objet d'un avis et les modifications qui ont été apportées au texte conformément à cet avis, la compétence d'avis du Conseil d'État, section de législation, est épuisée. En ce qui concerne ces dispositions, le Conseil d'État peut donc se limiter à renvoyer à l'avis 41.071/1/V précité.

Certaines modifications ne découlent toutefois pas de l'avis du Conseil d'État. Il s'agit plus particulièrement des modifications apportées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, l'article 3, § 3, alinéa 3, l'article 3, §§ 6 et 7, l'article 4, §§ 2 et 4 à 8, l'article 13, alinéas 3 à 6, l'article 15, 1/, alinéa 5, l'article 18, § 1^{er}, alinéa 2. L'examen est donc limité à ces articles.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis vise à instaurer, dans le cadre du Pacte de solidarité entre les générations, un nouveau régime de prépension conventionnelle à partir du 1^{er} janvier 2008. Le contenu du régime est largement comparable au régime actuellement prévu à l'arrêté royal du 7 décembre 1992 relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle. Les différences principales par rapport

⁽²⁾ Voir l'avis 41.071/1/V du 7 septembre 2006 sur un projet d'arrêté royal "fixant la prépension conventionnelle dans le cadre du Pacte de solidarité entre les générations".

au régime actuel sont le recul de l'âge de la prépension, le prolongement de la carrière comme condition pour pouvoir bénéficier de la prépension, l'instauration temporaire de conditions d'âge et de carrière plus souples pour les travailleurs féminins et l'instauration d'un régime plus souple pour le secteur du bâtiment et certains métiers lourds.

2. Le texte en projet trouve son fondement juridique, d'une part, dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et, d'autre part, dans l'article 132 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des dispositions sociales.

FORMALITÉS

Comme tant la section de législation du Conseil d'État que le Conseil national du travail ont émis un avis sur des versions antérieures du projet, il faut aussi mentionner explicitement ces avis dans le préambule.

En revanche, il y a lieu de supprimer le sixième alinéa du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Par souci de sécurité juridique, il y a lieu de s'assurer que les références mutuelles entre les différentes subdivisions de l'article 15 sont correctes.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME