

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.813/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 april 2007 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard, tot wijziging van artikel 276 van het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties en tot invoeging van een artikel 276*bis* in het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties", heeft op 3 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

RECHTSGROND

3. In zijn advies 41.685/3 ¹ heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, betreffende de rechtsgrond van een ontwerpbesluit met hetzelfde voorwerp als het voorliggende ontwerpbesluit, het volgende opgemerkt:

(1) Advies 41.685/3 van 13 december 2006 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 maart 1981 waarbij het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties voor de huishoudelijke installaties en sommige lijnen van transport en verdeling van elektrische energie bindend wordt verklaard, tot wijziging van de artikelen 276 en 279 van het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties en tot invoeging van een artikel 276bis in het Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties".

"2. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 21, 1/, van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening, luidens hetwelk koninklijke besluiten de algemene verordeningen inzake het aanleggen en het in bedrijf nemen van elektrische lijnen en inzake veiligheidsmaatregelen bepalen.

Er kan worden aangenomen dat het opleggen van een controlebezoek bij de verkoop van een onroerend goed waarbij de veiligheid van de elektrische installaties wordt nagegaan, in die rechtsgrond valt in te passen. Evenwel vermag bij het opzetten van een regeling terzake niet te worden ingegrepen in de contractuele verhoudingen tussen de verkoper en de koper. Te dien aanzien dient het ontwerp te worden herbekeken.

(...)

2.2. Voorts kan worden betwijfeld of de ingeroepen rechtsgrond toelaat de in het ontwerp vervatte regelingen betreffende de verkoopsvoorwaarden of de inhoud van de authentieke verkoopakte in te voeren."

Er moet worden vastgesteld dat het ontworpen besluit, waarvoor eveneens rechtsgrond wordt gezocht in artikel 21, 1/, van de wet van 10 maart 1925, nog steeds regelingen bevat betreffende de verkoopsvoorwaarden (ontworpen artikel 276*bis*, punt 02, b), eerste lid) en betreffende de vermeldingen in de (authentieke) verkoopakte (ontworpen artikel 276*bis*, punt 02, a) en b)). Dienaangaande wordt verwezen naar de zo-even weergegeven opmerking.

Bovendien worden aan de notarissen tal van verplichtingen opgelegd, waarvoor evenmin rechtsgrond voorhanden lijkt te zijn.

Opdat het ontworpen besluit in zijn huidige vorm doorgang zou kunnen vinden, is derhalve een wetgevend ingrijpen vereist. Zo niet, dient het fundamenteel te worden herwerkt.

VORMVEREISTEN

4. Krachtens artikel 22, vierde lid, van de voornoemde wet van 10 maart 1925 is het advies vereist van het Vast Elektrotechnisch Comité. *In casu* dateert dit advies van 27 juni 1997.

.../...

Het doel en het nut van de wettelijke verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen, bestaat er in essentie in die overheid te informeren over de feitelijke en juridische gegevens die volgens het adviesorgaan in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik waarop de overheid haar beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de raadpleging en de beslissing moet dan ook in beginsel kort zijn. Indien zulks niet het geval is, kan een advies alleen dan in aanmerking worden genomen als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing als is aangetoond dat de feitelijke en de juridische omstandigheden waarvan het adviesorgaan is uitgegaan, niet zodanig zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet meer terzake dienend moet worden aangemerkt.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of aan die voorwaarde is voldaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	staatsraden,
	B. SEUTIN,	
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.813/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 13 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement Général sur les Installations Électriques pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique, modifiant l'article 276 du Règlement Général sur les Installations Électriques et insérant un article 276*bis* dans le Règlement Général sur les Installations Électriques", a donné le 3 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Dans son avis 41.685/3¹, le Conseil d'État, section de législation, a formulé les observations suivantes à propos du fondement juridique d'un projet d'arrêté dont l'objet était identique à celui du projet d'arrêté à l'examen:

(1) Avis 41.685/3 du 13 décembre 2006 sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 mars 1981 rendant obligatoire le Règlement Général sur les Installations Électriques pour les installations domestiques et certaines lignes de transport et de distribution d'énergie électrique, modifiant les articles 276 et 279 du Règlement Général sur les Installations Électriques et insérant un article 276bis dans le Règlement Général sur les Installations Électriques".

"2. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 21, 1/, de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, selon lequel des arrêtés royaux déterminent les règlements généraux relatifs à l'établissement et à l'exploitation des lignes électriques, ainsi qu'aux mesures de sécurité.

Il peut être admis que l'imposition d'une visite de contrôle effectuée lors de la vente d'un immeuble aux fins de vérifier la sécurité des installations électriques est vérifiée, peut s'appuyer sur ce fondement juridique. Il ne peut toutefois, en réglant la matière, être interféré dans les relations contractuelles entre le vendeur et l'acheteur. Il faudra réexaminer le projet à cet égard.

(...)

2.2. En outre, il est permis de douter que le fondement juridique invoqué autorise l'instauration des règles énoncées dans le projet concernant les conditions de vente ou le contenu de l'acte de vente authentique."

Force est de constater que l'arrêté en projet, dont le fondement juridique est également recherché dans l'article 21, 1/, de la loi du 10 mars 1925, comporte encore des dispositions relatives aux conditions de vente (article 276*bis*, point 02, b), alinéa 1^{er}, en projet) et aux mentions de l'acte de vente (authentique) (article 276*bis*, point 02, a) et b), en projet). On se référera à ce propos à l'observation reproduite ci-dessus.

En outre, les notaires sont soumis à bon nombre d'obligations pour lesquelles il n'existe pas non plus, semble-t-il, de fondement juridique.

Pour que le projet d'arrêté puisse être adopté dans sa forme actuelle, une initiative législative s'impose donc. À défaut, le projet devra être fondamentalement remanié.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 22, alinéa 4, de la loi du 10 mars 1925, précitée, l'avis du Comité Permanent de l'Électricité est requis. En l'espèce, cet avis date du 27 juin 1997.

L'obligation légale, faite à l'autorité réglementaire, de recueillir des avis vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si cette condition est remplie.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT