

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 42.795/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 42.795/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 april 2007 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het artikel 14 d), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 14 juni 2007 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 avril 2007, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 14 d), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 14 juin 2007 l'avis suivant:

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Artikel 1

1. In het laatste lid van de ontworpen bepaling onder artikel 1 van het ontwerp wordt, na het tweede streepje ¹, gesteld dat de rechthebbenden slechts "vanaf 18 jaar tot en met 60 jaar" in aanmerking komen voor de tegemoetkoming.

De ontworpen regeling maakt derhalve het recht op tegemoetkoming afhankelijk van een onderscheid tussen personen op basis van hun leeftijd. Dergelijk onderscheid moet uiteraard kunnen worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. Deze beginselen sluiten niet uit dat een verschil in behandeling volgens bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voorzover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat ². Het bestaan van dergelijke verantwoording moet worden

¹Het gebruik van streepjes is om wetgevingstechnische redenen niet raadzaam aangezien erdoor latere verwijzingen naar het bepaalde na de streepjes kunnen worden bemoeilijkt. De streepjes worden in het laatste lid van de ontworpen bepaling derhalve beter vervangen door "1/", "2/", "3/" en "4/".

²Die verantwoording dient uiteraard ook pertinent te zijn. Vraag in dat verband is bijvoorbeeld of de verwijzing die door de gemachtigde ambtenaar werd gedaan naar de risico's op sterfte en invaliditeit relevant is als verantwoording voor de onderscheiden behandeling die personen van meer dan zestig jaar te beurt valt op het

beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande norm; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen niet redelijkerwijze evenredig zijn met het beoogde doel. Enkel indien het in het ontwerp gemaakte onderscheid beantwoordt aan voornoemde vereisten, kan het in overeenstemming worden geacht met de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

2. In het bepaalde na het derde streepje (lees : 3/) van het laatste lid van de ontworpen bepaling onder artikel 1 van het ontwerp is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse ("een gedocumenteerde dieetbehandeling") en de Franse tekst ("un traitement par un régime bien documenté"). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Article 1^{er}

1. Le dernier alinéa de la disposition en projet à l'article 1^{er} du projet, deuxième tiret¹, précise que les bénéficiaires ne peuvent obtenir l'intervention qu'"à partir de 18 ans jusqu'à 60 ans".

Le texte en projet soumet dès lors le droit à l'intervention à une distinction entre personnes en fonction de leur âge. Cette distinction doit évidemment pouvoir se justifier au regard des principes d'égalité et de non-discrimination prescrits par la Constitution. Ces principes n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie selon certaines catégories de personnes pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable². L'existence d'une telle justification

¹Pour des motifs de légistique, l'usage des tirets n'est pas recommandé, ceux-ci pouvant compliquer des références ultérieures à la disposition qui les suit. Dès lors, il serait préférable, au dernier alinéa de la disposition en projet, de remplacer les tirets par "1/", "2/", "3/" et "4/".

²Il va sans dire que cette justification doit également être pertinente. La question qui se pose à cet égard est de savoir, par exemple, si la référence que le fonctionnaire délégué fait aux risques de mortalité et d'invalidité est pertinente pour justifier la différence de traitement s'appliquant aux personnes de plus de soixante ans en ce qui concerne la nomenclature.

doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la norme en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. La distinction opérée dans le projet ne peut être jugée conforme aux principes d'égalité et de non-discrimination que si elle répond aux conditions susmentionnées.

2. Au troisième tiret (lire : 3/) du dernier alinéa de la disposition en projet à l'article 1^{er} du projet, il y a une discordance entre le texte français ("un traitement par un régime bien documenté") et le texte néerlandais ("een gedocumenteerde dieetbehandeling"). On supprimera cette discordance.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH,

A. SPRUYT,
M. TISON,

Mevrouw
Madame

M. VERSCHRAEGHEN,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par
M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME