KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.788/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 10 april 2007 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende vaststelling van de normen waaraan de afdeling «expertisecentrum voor comapatiënten» moet voldoen om te worden erkend", heeft op 3 mei 2007 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan [1].

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Aan het eerste lid van de aanhef kan omwille van een goed begrip van de ontworpen regeling ook een verwijzing worden toegevoegd naar artikel 76*bis* van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, nu het op grond van dat artikel is dat het eigenlijk rechtsgrond biedende artikel 68, eerste lid, van die wet van toepassing wordt verklaard bij het besluit over de ontwerpvorm waarvan de Raad van State heden advies 42.787/3 verleent.

---

(1) Dit neemt niet weg dat het ontwerp een aantal tekortkomingen vertoont op wetgevingstechnisch en taalkundig vlak, die dienen te worden verholpen.

Artikel 1

4. Artikel 1 van het ontwerp voegt niets toe aan artikel 3 ervan en kan derhalve beter worden weggelaten.

Artikel 2

5. De definitie van "expertisecentrum voor comapatiënten" in artikel 2, a) (lees: 1/), van het ontwerp kan beter worden vervangen door een verwijzing naar de omschrijving van dat programma in artikel 1 van het koninklijk besluit van ... waarbij sommige bepalingen van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 toepasselijk worden verklaard op de afdeling "expertisecentrum voor comapatiënten" [2].

6. De definities in artikel 2, d) en e) (lees: 4/ en 5/), van het ontwerp wijken inhoudelijk af van de afhankelijkheidscriteria bedoeld in artikel 148, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Ook al hebben de laatstgenoemde criteria een andere doelstelling dan de definities bedoeld in de eerstgenoemde bepalingen, toch lijkt het niet wenselijk, en is het zelfs verwarrend, om twee verscheidene definities van dezelfde begrippen in te voeren. De stellers van het ontwerp wordt ter overweging gegeven om de ontworpen definities te redigeren als verwijzingen naar de voornoemde afhankelijkheidscriteria. Zo niet, worden best andere begrippen gehanteerd.

Artikel 5

7. Dat de erkenningsnormen voor de betrokken ziekenhuisdienst moeten worden nageleefd, staat buiten twijfel, zodat zulks niet in artikel 5 in herinnering moet worden gebracht. Voor het overige overlapt dit artikel met artikel 3, zodat het beter wordt weggelaten.

---

(2) Over de ontwerpvorm van dit besluit verleent de Raad van State heden advies 42.787/3.

Artikel 8

8. In een normatieve bepaling horen woorden als "in beginsel" niet thuis. Ofwel dienen die woorden in artikel 8 van het ontwerp te worden geschrapt, ofwel dient dat artikel te worden weggelaten.

Artikel 13

9. Allicht moet in artikel 13 van het ontwerp ook worden verwezen naar de artikelen 9 en 10 ervan. Men kan zich immers moeilijk voorstellen dat een beslissing over het ontslag van een patiënt zoals bedoeld in artikel 16 van het ontwerp, zou worden genomen door een team dat geen artsen omvat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.788/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 10 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les normes auxquelles la section «centre d'expertise pour les patients comateux» doit répondre pour être agréée", a donné le 3 mai 2007 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites [1].

*
* *

OBSERVATION PRÉALABLE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Pour la bonne compréhension des dispositions en projet, on peut également se référer dans le premier alinéa du préambule à l'article 76*bis* de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, dès lors que c'est sur la base de cet article que l'arrêté sur le projet duquel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 42.787/3 rend applicable l'article 68, alinéa 1er, de cette loi qui procure le fondement juridique proprement dit.

---

(1) Il n'empêche que le projet comporte un certain nombre de lacunes du point de vue de la légistique et de la langue qu'il s'impose de combler.

Article 1er

4. L'article 1er du projet n'ajoute rien à l'article 3 et serait donc mieux omis.

Article 2

5. Mieux vaudrait remplacer la définition de "centre d'expertise pour les patients comateux" à l'article 2, a) (lire: 1/), du projet par une référence à la définition de ce programme inscrite à l'article 1er de l'arrêté royal du ... rendant certaines dispositions de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, applicables à la section "centre d'expertise pour les patients comateux" [2].

6. Les définitions inscrites à l'article 2, d) et e) (lire: 4/ et 5), du projet s'écartent sur le fond des critères de dépendance visés à l'article 148, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Même si les critères précités poursuivent une autre finalité que les définitions visées dans les dispositions citées en premier lieu, il ne paraît pas souhaitable, et il prête même à confusion, de donner deux définitions différentes des mêmes notions. Il est suggéré aux auteurs du projet de rédiger les définitions en projet comme des références aux critères de dépendance précités. À défaut, mieux vaudrait utiliser d'autres notions.

Article 5

7. Il ne fait pas de doute que le service hospitalier concerné doit respecter les normes d'agrément, de sorte qu'il est inutile de le rappeler à l'article 5. Pour le surplus, cet article fait double emploi avec l'article 3, si bien qu'il vaut mieux l'omettre.

---

(2) Le Conseil d'État rend ce jour l'avis 42.787/3 sur ce projet d'arrêté.

Article 8

8. Dans une disposition normative, des mots tels que "en principe" ne sont pas à leur place. Il conviendra de supprimer ces mots de l'article 8 du projet ou d'omettre l'article concerné.

Article 13

9. L'article 13 du projet doit sans doute encore faire référence aux articles 9 et 10 de celui-ci. En effet, on conçoit difficilement qu'une décision relative à la sortie d'un patient, comme le prévoit l'article 16 du projet, soit prise par une équipe qui ne comprend pas de médecin.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT