

RF

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 42.783/4
DU 17 AVRIL 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 10 avril 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la gestion financière du Service de l'État à gestion séparée chargé de la gestion du Centre de Conférences Internationales Egmont II - Palais d'Egmont", a donné l'avis suivant :

Recevabilité de la demande d'avis

Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, son caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis.

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande.

Dans le cas présent, la lettre de demande d'avis se borne à exposer que :

"L'avis du Conseil d'État est demandé en procédure d'urgence afin de permettre à la Belgique de s'acquitter au mieux de ses obligations en matière de politique de siège, notamment envers les institutions européennes, et de rentabiliser au plus vite le nouveau *Centre de Conférences Internationales Egmont II - Palais d'Egmont*."

Ces considérations n'apportent aucun élément concret susceptible de faire admettre qu'il faut nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il ne résulte notamment pas de la motivation qu'il ne peut pas suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, de ces lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

En effet, la première de ces considérations ne permet pas de comprendre quelles sont les obligations de la Belgique en matière de politique de siège qui nécessitent l'adoption de l'arrêté en projet ni surtout en quoi ces obligations exigent nécessairement d'adopter l'arrêté en projet dans un délai qui ne permet plus de solliciter l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours.

Quant à la seconde considération, qui pourrait être avancée à l'appui de tout projet contribuant à accroître les recettes de l'État, elle ne peut non plus être retenue comme motivation spéciale de l'urgence.

L'urgence alléguée paraît d'ailleurs être démentie par les faits : selon le préambule, l'avis de l'inspecteur des finances a en effet été obtenu les 22 et 29 novembre 2006 et l'accord du Ministre du Budget a été donné le 8 décembre 2006; le Conseil des ministres a quant à lui pris acte du projet examiné à cette même date et

.../...

l'article 272 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, qui constitue son fondement légal, a été publiée au Moniteur belge du 28 décembre 2006.

La section de législation n'est toutefois pas en mesure de vérifier si les circonstances propres à l'exploitation du Centre de Conférences Internationales Egmont II - Palais d'Egmont, sont telles qu'elles ne permettent pas de solliciter l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours.

Examen du projet

Observation générale

Le projet ne prévoit pas de règles relatives à la limitation dans le temps des reports autorisés alors que de telles règles sont requises par l'article 140, alinéa 2, 7/, des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991.

Cette lacune sera comblée.

Observations particulières

Dispositif

Article 7

Lu en combinaison avec le projet d'arrêté royal fixant la composition, le fonctionnement et les attributions du comité de gestion du Service de l'Etat à gestion séparée chargé de la gestion du Centre de Conférences Internationales Egmont II - Palais d'Egmont sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 42.784/4, spécialement ses articles 1^{er} et 4, il ne ressort pas clairement si le "chef du Service" au sens de la disposition examinée est le Président du Comité de gestion du service de l'État à gestion séparée visé par le projet ou la personne qui, dans l'organisation administrative, sera placée à la tête de ce service en vue d'en assurer la gestion quotidienne administrative et financière.

.../...

Il n'apparaît pas clairement non plus, même si cela paraît aller de soi, que le "projet de budget du Service" qui doit être soumis au Ministre est le projet de budget qui a été approuvé par le Comité de gestion en application de l'article 4, 1/, de l'arrêté royal examiné par la section de législation du Conseil d'État dans l'avis 42.784/4.

La même observation vaut pour l'article 11 du projet.

Article 11

La disposition gagnerait à être complétée par les mots ", en concertation avec le comptable et sous le contrôle de l'organe de gestion, dans le respect des règles budgétaires applicables aux services d'administration générale".

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 42.783/4
VAN 17 APRIL 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 10 april 2007 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het financiële beheer van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer belast met het beheer van het Centrum voor Internationale Conferenties Egmont II - Egmontpaleis", heeft het volgende advies gegeven :

Ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Wil een verzoek om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zijn, dan moet het spoedeisende karakter overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed.

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In casu wordt in de brief met de adviesaanvraag enkel het volgende gesteld:

"L'avis du Conseil d'État est demandé en procédure d'urgence afin de permettre à la Belgique de s'acquitter au mieux de ses obligations en matière de politique de siège, notamment envers les institutions européennes, et de rentabiliser au plus vite le nouveau *Centre de Conférences Internationales Egmont II - Palais d'Egmont*."

In die overwegingen wordt geen enkel concreet element aangevoerd om aannemelijk te maken dat er noodzakelijkerwijs een beroep gedaan moet worden op de procedure voorgeschreven door artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Uit de motivering kan inzonderheid niet worden afgeleid dat er niet mee kan worden volstaan een beroep te doen op artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van die wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen).

Met de eerste overweging kan immers niet worden uitgemaakt welke verplichtingen België op het gebied van het beleid aangaande de zetel van instellingen heeft die uitvaardiging van het ontworpen besluit vereisen, noch in het bijzonder, in welk opzicht die verplichtingen het noodzakelijk maken om het ontworpen besluit uit te vaardigen binnen een termijn die het niet meer mogelijk maakt het advies van de Raad van State te vragen binnen een termijn van dertig dagen.

De tweede overweging, die kan worden aangevoerd ter ondersteuning van elk project dat kan bijdragen tot een toename van de ontvangsten van de Staat, kan ook niet beschouwd worden als een bijzondere motivering voor het verzoek om spoedbehandeling.

De aangevoerde noodzaak van spoedbehandeling lijkt overigens ontkracht te worden door de feiten : volgens de aanhef is het advies van de inspecteur van Financiën immers verkregen op 22 en 29 november 2006 en dagtekent de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 8 december 2006; de Ministerraad heeft op diezelfde datum akte genomen van het onderzochte ontwerp en artikel 272 van de programmawet (I) van 27 december 2006, dat de rechtsgrond ervan vormt, is op 28 december 2006 bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De afdeling wetgeving is evenwel niet bij machte om na te gaan of de omstandigheden die verband houden met de exploitatie van het Centrum voor Internationale Conferenties Egmont II - Egmontpaleis, zodanig zijn dat ze het onmogelijk maken het advies van de Raad van State binnen een termijn van dertig dagen te vragen.

Onderzoek van het ontwerp

Algemene opmerking

In het ontwerp wordt niet voorzien in regels betreffende de beperking in de tijd van de overdrachten waartoe machtiging is verleend, terwijl zulke regels vereist zijn op basis van artikel 140, tweede lid, 7/, van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Deze leemte dient te worden aangevuld.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 7

Wordt het onderhavige besluit gelezen in samenhang met het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de samenstelling, de werkwijze en de bevoegdheden van het beheerscomité van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer belast met het beheer van het Centrum voor Internationale Conferenties Egmont II - Egmontpaleis, waarover de Raad van State heden advies 42.784/4 gegeven heeft, in het bijzonder met de artikelen 1 en 4 ervan, dan is het niet duidelijk of "het hoofd van de dienst", bedoeld in de onderzochte bepaling, de Voorzitter is van het Beheerscomité van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer waarvan sprake in het ontwerp, dan wel de persoon die, wat betreft de administratieve organisatie, aan het hoofd van die dienst zal worden geplaatst, teneinde te zorgen voor het dagelijkse administratieve en financiële beheer ervan.

Evenmin blijkt duidelijk, al lijkt dit vanzelfsprekend te zijn, dat het "begrotingsontwerp van de Dienst", dat aan de Minister moet worden voorgelegd, het begrotingsontwerp is dat door het Beheerscomité goedgekeurd is overeenkomstig artikel 4, 1/, van het koninklijk besluit dat door de Raad van State onderzocht is in advies 42.784/4.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 11 van het ontwerp.

Artikel 11

De bepaling dient te worden aangevuld met de woorden ", in samenspraak met de rekenplichtige en onder het toezicht van het beheersorgaan, met naleving van de begrotingsvoorschriften die van toepassing zijn op de diensten van algemeen bestuur".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE